

臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度家繼簡字第29號

原告 陳群仔

訴訟代理人 陳國瑞律師

上列原告與被告楊和傑、楊君莉間分割遺產事件，本院裁定如下：

主 文

原告應於本裁定送達後30日內，補正被繼承人楊人浪所遺之全部不動產（如附表所示）已辦理繼承登記為公同共有之證明，逾期未補正，即駁回其訴。

理 由

一、按「因繼承、強制執行、徵收、法院之判決或其他非因法律行為，於登記前已取得不動產物權者，應經登記，始得處分其物權」，民法第759條定有明文。繼承人請求分割公同共有之遺產，性質上為處分行為，如係不動產，依上開規定，於未辦妥繼承登記前，不得為之。又不動產之繼承登記，得由任何繼承人為全體繼承人聲請之，除經繼承人全體同意，得申請為分別共有之登記外，均應申請為公同共有之登記，此觀土地法第73條第1項及土地登記規則第120條第1項規定即明。故各繼承人得為全體繼承人之利益，單獨聲請為公同共有之繼承登記，並無以訴請求他繼承人協同辦理繼承登記之必要（最高法院88年度台上字第1053號判決意旨參照）。

二、經查：原告本件訴請分割被繼承人楊人浪所遺之全部不動產（如附表所示），依前揭說明，於未辦妥繼承登記前，不得為之，然依卷附上開不動產之登記謄本，該等不動產現仍登記為被繼承人楊人浪所有，足見原告等繼承人尚未辦理公同共有之繼承登記。

三、依上揭說明，此屬法定必備之程式，原告自應遵期補正之（可提出已辦理繼承登記為公同共有之不動產最新第一類登記謄本），爰依家事事件法第51條準用民事訴訟法第249條第1項但書第6款規定，裁定如主文。

01 中 華 民 國 113 年 12 月 16 日
02 家事第一庭 法 官 翁健剛
03 正本係照原本作成。
04 本裁定不得抗告。
05 中 華 民 國 113 年 12 月 16 日
06 書記官 趙佳瑜

07 附表：
08

編號	財產種類	所在地或名稱
(一)	土地	桃園市○○區○○○段○○○段00○○地號
(二)	房屋	桃園市○○區○○里○○街000巷00號2樓