臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度家聲字第122號

聲 請 人 甲○○

代 理 人 張琇惠律師

相 對 人 乙○○

關 係 人 丙○○社工

上列聲請人因本院113年度家親聲字第595號免除扶養義務案件聲請選任特別代理人，本院裁定如下：

主 文

選任關係人於本院113年度家親聲字第595號免除扶養義務事件為相對人乙○○（○，民國00年0月0日生）之特別代理人。

聲請程序費用由聲請人負擔。

理 由

一、按家事非訟事件，除法律別有規定外，準用非訟事件法之規定，家事事件法第97條定有明文。又民事訴訟法有關當事人能力、訴訟能力及共同訴訟之規定，於非訟事件關係人準用之，非訟事件法第11條亦有明文。次按無訴訟能力人有為訴訟之必要，而無法定代理人或法定代理人不能行代理權者，其親屬或利害關係人，得聲請受訴法院之審判長，選任特別代理人，此為民事訴訟法第51條第2項所明定。

二、聲請人聲請意旨略以：聲請人依民法第1118條之1規定請求免除對其父親即相對人之扶養義務，然相對人因生活無法自理由桃園市政府社會局安置中，且於法院訊問時欠缺意思表示能力，為無訴訟能力之人，相對人並無法定代理人，而有聲請為其選任特別代理人之必要。而關係人為相對人之主責社工，請求選任關係人於此免除扶養義務事件擔任相對人之

01 特別代理人等語。
02 三、經查，聲請人已於本院113年11月21日訊問時陳述明確，並
03 經本院詢問關係人關於相對人身心狀況，關係人稱相對人現
04 安置在○○老人長照中心，經診斷有失智情況，意識混亂，
05 回答與現實有出入，有肢障需坐輪椅行動等語，有113年10
06 月22日電話紀錄在卷可按，且相對人於113年11月21日經法
07 院訊問時，對於提問無法回應，亦有該次筆錄在卷可參，應
08 認聲請人所述與事實相合。又聲請人聲請之免除扶養義務事
09 件，因相對人無訴訟能力，又尚未受監護宣告或輔助宣告，
10 即無法定代理人代為行使權利義務，揆諸首揭說明，本件自
11 有為相對人選任特別代理人之必要，又本院考量關係人為相
12 對人之主責社工，並有意願擔任相對人之特別代理人，有本
13 院113年12月5日電話紀錄足參，認由關係人於上開事件為相
14 對人之特別代理人，應屬適當，爰裁定如主文第1項所示。

15 四、依家事事件法第97條，非訟事件法第21條第1項前段，裁定
16 如主文第2項。

17 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日
18 家事第一庭 法官 蘇昭蓉

19 以上正本係照原本作成。

20 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並應繳納抗
21 告費新台幣1,000元。

22 中 華 民 國 113 年 12 月 9 日
23 書記官 曾啓聞