臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度家親聲字第459號

聲 請 人 乙○○

法定代理人 丙○○

相 對 人 甲○○

上列當事人間聲請給付未成年子女扶養費事件，本院裁定如下：

主 文

相對人應自本裁定確定之日起至聲請人成年之前一日止，按月於每月十日前，給付聲請人扶養費新臺幣玖仟元。如遲誤一期履行時，其後之三期，視為亦已到期。

聲請程序費用由相對人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人之母丙○○與相對人原為夫妻，共同育有聲請人，嗣於民國113年6月6日經法院判決離婚，並酌定由丙○○單獨行使負擔聲請人之親權。然相對人既為聲請人之父，依法對聲請人負有扶養義務，卻自112年10月25日起，未確實分擔聲請人之扶養費用，爰依民法第1084條第2項、第1114條第1款、第1116條之2規定，請求相對人按月依行政院主計處公布之111年度平均每人每月消費支出負擔其半數，作為聲請人之扶養費等語。並聲明：相對人應自本裁定確定之日起至聲請人成年之日止，按月於每月10日前給付聲請人扶養費新臺幣（下同）14,000元，或法院所認適當之金額。如有遲誤1期履行，當期以後之1、2、3期之給付視為亦已到期。

二、相對人經本院合法通知，無正當理由未到庭，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

三、按父母對於未成年之子女，有保護及教養之權利義務；對於未成年子女之權利義務，除法律另有規定外，由父母共同行

01 使或負擔之；父母對於未成年子女之扶養義務，不因結婚經
02 撤銷或離婚而受影響；扶養之程度，應按受扶養權利者之需
03 要，與負扶養義務者之經濟能力及身分定之，民法第1084條
04 第2項、第1089條第1項前段、第1116條之2及第1119條分別
05 定有明文。是父母對於未成年子女之扶養義務，係本於父母
06 子女之身分關係而當然發生，由父母共同提供未成年子女生
07 活及成長所需，與實際有無行使親權（或監護權），不發生
08 必然之關係，故未與子女共同生活之父或母亦負有扶養子女
09 之義務，且父母對於未成年子女所提供之扶養義務係整體合
10 一，倘父母均未盡其對於未成年子女之扶養義務，未成年子
11 女自得就父母之經濟能力、身分及子女之需要，分別請求父
12 母就其應分擔部分給付，且該等扶養費原則上應負擔至未成
13 年子女成年之時止。

14 四、本院之判斷

15 (一)經查，聲請人主張相對人與丙○○原為夫妻，共同育有未成
16 年子女即聲請人，嗣經法院判決離婚，並酌定由丙○○單獨
17 任聲請人之親權行使人等情，業據聲請人提出本院113年度
18 婚字第88號離婚等事件民事判決、聲請人戶籍謄本等件為證
19 （見本院卷第7至10頁），且經本院職權查閱丙○○與相對
20 人案件繫屬情形、相對人戶籍資料核閱無訛（見本院卷第19
21 至23頁背面），堪信為真實。

22 (二)次查，本件聲請人為112年出生，現為無謀生能力之人，雖
23 相對人與丙○○已離婚，仍無解於渠等對聲請人之扶養義
24 務，況本件亦查無丙○○與相對人不能負擔扶養費而應由其
25 中一方負擔之情形，是對於聲請人之教育、生活等扶養費支
26 出，依法本應由丙○○與相對人共同負擔，是聲請人請求相
27 對人自本裁定確定之日起，至聲請人成年之前一日止，按月
28 給付其扶養費，核屬有據，且相對人對聲請人之扶養程度，
29 應按未成年子女即聲請人之需要及其父母之經濟能力、身分
30 等一切情況，由法院酌定其數額。

31 (三)再查，關於未成年子女之扶養費究以多少為適當，因取據因

01 難，實難作列舉之計算，且未成年子女在其成長過程中亦於
02 各年齡層所需之生活費用不一，然扶養未成年人，必定支出
03 食品飲料、衣著鞋襪、水電費、燃料動力、家庭器具設備、
04 醫療保健、交通運輸、娛樂教育文化及雜項等消費支出，參
05 諸行政院主計處公告之「平均每人每月消費支出--按區域別
06 分」統計表，係以各類民間消費支出項目作為計算基準，實
07 已包含扶養未成年子女所需之各項費用，解釋上自可作為本
08 件扶養費用之計算標準，然尚非唯一衡量標準，且上開支出
09 有涉及親子共用（如水電、燃料、食品、家庭設備等），故
10 法院仍須按受扶養權利者之實際需要，與負扶養義務者之經
11 濟能力及身分，依個案而定。審酌聲請人現與丙○○同住桃
12 園市，依本院職務上已知之行政院主計總處公布中華民國臺
13 灣地區111年度臺灣地區家庭收支調查報告資料，桃園市平
14 均每人每月消費支出為24,187元，每戶平均收入則為1,449,
15 549元；另參酌本院職權調取之稅務電子閘門財產所得明細
16 表顯示，丙○○110年至112年度均無所得，名下亦無財產，
17 相對人110年至112年度所得收入依序為0元、68元及0元，名
18 下有土地1筆，財產總額為113,208元（見本院卷第26至39
19 頁），然上開僅為課稅資料，尚未納入其他免稅所得資料，
20 而丙○○及相對人分別為84年次、85年次，屬有勞動能力之
21 青壯年，得以謀生而有經濟能力，如努力以赴，每月至少可
22 有基本工資之收入，且依丙○○所陳，其在母親經營的水餃
23 店幫忙，每月收入為25,000元（見本院卷第44頁背面），丙
24 ○○雖稱相對人在家族經營的水泥灌注公司工作，婚姻關係
25 存續期間最多收入可以到5、6萬，淡季時1個月有約3萬元，
26 然尚無證據顯示相對人確有丙○○所述之收入，本院充其量
27 僅能認丙○○與相對人均具有謀生能力，即有扶養聲請人之
28 經濟能力，且兩人收入相當，然該等收入總和顯然少於一般
29 家庭之平均收入，無法負擔一家三口平均消費支出之生活水
30 平，聲請人之生活所需自應節儉用度，聲請人主張以行政院
31 主計總處公布之桃園地區111年度平均每人每月消費支出24,

01 187元為扶養費計算標準，並非妥適。爰審丙○○及相對人
02 前述經濟狀況，暨上開桃園地區之平均每人每月消費支出標
03 準，桃園市政府公告之113年最低生活費分別為每月15,977
04 元，復考量受扶養權利人即聲請人目前之年紀、未來生活與
05 教育費用、臺灣地區物價指數等節，認聲請人每月合理生活
06 開銷應為18,000元，並由丙○○與相對人平均分擔為適當，
07 依此計算，相對人每月應負擔聲請人之扶養費為9,000元（
08 $18,000 \times 1/2 = 9,000$ ）。

09 (四)末按法院命給付家庭生活費、扶養費或贍養費之負擔或分
10 擔，得審酌一切情況，定其給付之方法，不受聲請人聲明之
11 拘束；前項給付，法院得依聲請或依職權，命為一次給付、
12 分期給付或給付定期金，必要時並得命提出擔保；法院命分
13 期給付者，得酌定遲誤一期履行時，其後之期間視為亦已到
14 期之範圍或條件；法院命給付定期金者，得酌定逾期不履行
15 時，喪失期限利益之範圍或條件，並得酌定加給之金額，家
16 事事件法第100條定有明文，復為同法第107條第3項於親子
17 非訟事件所準用。今扶養費屬定期金性質，乃維持受扶養權
18 利人生活所需之費用，其費用之需求係陸續發生，故應以分
19 期給付為原則，為督促相對人按期履行，並維未成年子女即
20 聲請人之利益，爰酌定相對人應於每月10日前給付，並依聲
21 請人之聲請定1期逾期不履行時，其後之3期喪失期限利益。
22 又關於法院酌定父母對於未成年子女權利義務之行使或負擔
23 時，命未行使或負擔權利義務之一方給付扶養費部分，屬家
24 事非訟事件，法院得斟酌一切情況，定符合未成年子女最佳
25 利益之方式，不受當事人聲明之拘束，縱酌定內容與當事人
26 之聲明不符，亦無駁回之必要，併此敘明。

27 五、爰裁定如主文。

28 中 華 民 國 113 年 12 月 2 日

29 家事第一庭 法官 羅詩蘋

30 上列正本證明與原本無異。

31 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳

01 納抗告裁判費新臺幣1,000元。

02 中 華 民 國 113 年 12 月 2 日

03 書記官 古罄瑄