臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度家親聲抗字第39號

抗 告 人 丙○○

相 對 人 戊○○

丁○○

乙○○

兼 上 一 人

代 理 人 甲○○

上列當事人間請求給付扶養費等事件，抗告人對於民國113年5月13日本院112年度家親聲字第62號民事裁定提起抗告，本院合議庭裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告程序費用由抗告人負擔。

理 由

一、抗告人丙○○於原審聲請暨抗告意旨略以：

(一)聲請人於民國85年在大陸投資，因相對人戊○○、丁○○之母鐘芊儀侵吞公司財務，雙方感情破裂而離婚，惟鐘芊儀違背離婚不離家的承諾，侵吞聲請人在臺灣資產，致3名子女即相對人陳御瑄、丁○○及陳曉正失去父親及教育成材機會。嗣聲請人與胡利群於88年10月結婚，育有子女即相對人乙○○、甲○○，聲請人讓妻兒返臺陪奶奶，於97年來臺前給胡利群安家費新臺幣（下同）150萬元及深圳500萬元房產作為兒女生活教育費，並每月補助2萬元家用，然胡利群與外人通姦，且未經同意變賣大陸房產，斷絕聲請人與子女間聯繫。聲請人於104年回來臺灣工作，被鐘芊儀的妹妹虐待，聲請人又回大陸，於104至111年在大陸流浪，於111年回來在做保全工作，月薪3萬4,000元，每月給母親5,000元，家中買菜是聲請人買，每月還債1萬元，因為聲請人和朋友借10萬元，聲請人現已無法維持自己生活，爰請求相對

01 人戊○○、丁○○、乙○○、甲○○自112年1月1日起至聲
02 請人死亡之日止，按月於每月10日各給付聲請人6,000元，
03 如有1期遲延或未給付，其後視為已到期等語。

04 (二)相對人4人在年幼時，抗告人均有給付扶養費給相對人4人，
05 抗告人並未家暴相對人4人。

06 (三)對於一審判決各項事實未經認真審核，程序論述皆不足，頗
07 有偏頗，不能認同，必須給予當事人充分論述及對質，倫理
08 道德不可由法律論斷。並聲明：1.原裁定廢棄。2.聲請程序
09 及抗告費用均由相對人負擔。

10 二、相對人答辯略以：

11 (一)相對人戊○○則以：父母離婚後，抗告人之前都在大陸，從
12 來沒有付過扶養費，沒有照顧我們，離婚前有家暴母親、其
13 和弟弟丁○○，離婚後監護權給母親，其與母親一直住在臺
14 灣，母親有讓抗告人探視其，探視過程總是言語汙辱及騷
15 擾，其於99年去探視祖母及抗告人，抗告人在其面前毆打配
16 偶即相對人甲○○母親，造成其心理創傷，請求免除扶養義
17 務並駁回抗告人之抗告等語。

18 (二)相對人丁○○則以：有記憶以來，抗告人時常酒醉毆打其與
19 母親，沒酒醉也常言語和肢體暴力對待其與母親、姊姊戊○
20 ○，其幼稚園在大陸住1年多，抗告人把其交給保母，其會
21 撿鋁罐賣錢吃飯，其國小1年級回臺灣讀南崁錦興國小，當
22 時其與戊○○和母親住，抗告人來家裡在其面前毆打戊
23 ○○，其國小4年級在大陸讀書1年，因為抗告人騙其回大
24 陸，當時是相對人甲○○母親照顧其，其國小5年級因為敗
25 血症回來臺灣，在長庚住院2個月，抗告人都沒有探望，當
26 時監護人是抗告人，其國小5年級後和母親同住直到成年，
27 沒有抗告人給我們費用印象，請求免除扶養義務並駁回抗告
28 人之抗告等語。

29 (三)相對人甲○○、乙○○則以：98年其與抗告人及子女乙○
30 ○、甲○○同住在大陸，99年因為乙○○身體不好，其帶2
31 個小孩回臺灣治療及居住，抗告人還在大陸，約3個月至半

01 年回臺灣1次，會對其與小孩辱罵和毆打，其有聲請保護
02 令，雙方因為家暴，於100年判決離婚，99年前家庭生活費
03 是其與抗告人共同負擔，99年後抗告人沒給任何費用，包括
04 小孩扶養費都沒給，請求免除扶養義務並駁回抗告人之抗告
05 等語。

06 三、原審裁定認以：抗告人為相對人戊○○、丁○○、乙○○、
07 甲○○之父，依法對於成年前之相對人仍應負保護教養義
08 務，然抗告人於相對人母親鐘芊儀、胡利群離婚前，均有對
09 相對人母親施暴行為，而於離婚後未再扶養相對人，抗告人
10 所為殊有違身為人父應盡之責任，且其情節重大，倘由相對
11 人負擔抗告人之扶養義務，衡諸一般社會生活經驗，顯失公
12 平，揆諸前揭規定及說明，相對人抗辯免除對抗告人之扶養
13 義務，於法並無不符，應予准許。

14 四、經查，抗告人主張其為相對人戊○○、丁○○、乙○○、甲
15 ○○○之父，目前從事保全工作，不能維持生活等情，業據抗
16 告人於原審提出戶籍謄本為證，並經原審調取抗告人稅務電
17 子閘門財產所得調件明細表、勞工保險投保紀錄等，顯示抗
18 告人名下僅有西元1993年份汽車，財產總額0元，於108至11
19 0年度均未申報所得，於111年9月18日加保於保全公司，投
20 資薪資2萬8,800元等情，雖抗告人目前為有謀生能力之人，
21 然扣除其每月給付母親及償還他人債務後，每月所得支配金
22 額僅約1萬3,800餘元，低於桃園市政府公告113年度最低生
23 活費1萬5,977元，堪信抗告人確有不能維持生活之情形，依
24 前揭規定及說明，抗告人有受相對人戊○○、丁○○、乙○
25 ○、甲○○扶養之權利，亦為兩造所不爭執，堪信為真實。

26 五、本院之判斷：

27 (一)按直系血親相互間互負扶養之義務；負扶養義務者有數人而
28 其親等同一時，應各依其經濟能力，分擔義務；受扶養權利
29 者，以不能維持生活而無謀生能力者為限；前項無謀生能力
30 之限制，於直系血親尊親屬不適用之。民法第1114條第1
31 款、第1115條第3項、第1117條第1、2項固分別定有明文。

01 惟按受扶養權利者有下列情形之一，由負扶養義務者負擔扶
02 養義務顯失公平，負扶養義務者得請求法院減輕其扶養義
03 務：(一)對負扶養義務者、其配偶或直系血親故意為虐待、重
04 大侮辱或其他身體、精神上之不法侵害行為。(二)對負扶養義
05 務者無正當理由未盡扶養義務；受扶養權利者對負扶養義務
06 者有前項各款行為之一，且情節重大者，法院得免除其扶養
07 義務，民法第1118條之1第1項、第2項亦分別定有明定。

08 (二)抗告人主張其曾給付戊○○及其母親鐘芊儀每月約45萬新台
09 幣，期間給付一年；另主張丁○○曾與抗告人在大陸生活，
10 約1至2年，生活費由抗告人負擔，並留有2,300萬予丁○
11 ○；復主張乙○○亦與抗告人在大陸共同生活，並有支付扶
12 養費至乙○○8歲返台前及支付撫養費予甲○○至4、5歲，
13 乙○○、甲○○返台後，抗告人每月有給付乙○○、甲○○
14 每人每月約2萬元的生活補助給乙○○之母胡利群，期間
15 為一年云云均為相對人等所否認，且抗告人亦未舉證以實其
16 說，且抗告人於本院訊問時稱：沒有什麼證據等語，則抗告
17 人主張有撫育相對人4人乙節，尚難逕予採信。另抗告人雖
18 否認有對相對人等為家暴行為，然此部分，業經相對人4人
19 陳述明確，並經抗告人之前妻即相對人乙○○、甲○○之母
20 胡利群於原審陳述明確，並經原審依職權調取本院100年度
21 家護字第265號通常保護令（見原審卷第92頁），抗告人確
22 有於99年6月29日、10月2日毆打胡利群，及恫稱要將乙○○
23 殺死等語而經本院核發前開保護令，堪認抗告人確有對相對
24 人4人為家庭暴力之行為，抗告人猶執前詞否認家暴行為，
25 殊難採信。又抗告人指摘原審判決各項事實未經認真審核，
26 程序論述皆不足，抗告人空言指摘而未具體指明原裁定有何
27 違法或不足之處，本院無從為有利抗告人之認定，此部分主
28 張為無理由。

29 六、綜上所述，原審綜合全情，認抗告人為相對人戊○○、丁○
30 ○、乙○○、甲○○之父，依法對於成年前之相對人仍應負
31 保護教養義務，然抗告人分別與相對人母親鐘芊儀、胡利群

01 於離婚後亦未再扶養相對人4人，且有對相對人4人為家庭暴
02 力行為，抗告人所為殊有違身為人父應盡之責任，且其情節
03 重大，倘由相對人負擔抗告人之扶養義務，衡諸一般社會生
04 活經驗，顯失公平，於法並無不合，抗告人仍執前詞指摘原
05 裁定不當，請求廢棄原裁定，為無理由，應予駁回。

06 七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦之方法，核與本件裁
07 判之結果不生任何影響，爰不一一予以論述，併此敘明。

08 八、據上論結，本件抗告為無理由，爰裁定如主文。

09 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

10 家事第一庭 審判長 法官 黃裕民

11 法官 劉家祥

12 法官 李佳穎

13 以上正本係照原本作成。

14 本裁定除以適用法規顯有錯誤為理由，並經本院許可外，不得再
15 抗告。如提起再抗告，應於收受後10日內委任律師為訴訟代理人
16 。向本院提出再抗告狀。並繳納再抗告費新臺幣1,000元。

17 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

18 書記官 林傳哲