臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度家親聲抗字第5號

抗 告 人 丙○○ 住○○市○○區○○路00巷0號14樓
甲○○

代 理 人 乙○○

相 對 人 丁○○

代 理 人 李典穎律師

上列當事人間因返還不當得利事件，抗告人對於民國112年11月17日本院112年度家親聲字第264號裁定提起抗告，本院合議庭裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告程序費用由抗告人負擔。

理 由

壹、程序事項：

抗告人於原審提起本件聲請時，訴之聲明為「相對人應給付抗告人新臺幣（下同）638,097元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償之日止，按週年利率百分之5計算之利息」，惟抗告人於民國112年11月29日提出抗告，聲明原裁定應予廢棄外，並聲明「相對人應給付抗告人631,431元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償之日止，按週年利率百分之5計算之利息」，是本件僅就上開部分審理；至於原裁定主文駁回抗告人於原審剩餘金額之聲請部分，未據抗告人聲明不服而確定，不在本件審理範圍，合先敘明。

貳、實體事項：

一、抗告人於原審聲請及抗告意旨略以：

(一)抗告人丙○○、甲○○為訴外人乙○○之父母，相對人與乙○○於103年9月25日登記結婚，並育有一未成年子女戊○○（000年0月0日生）。相對人與乙○○於105年12月8日為離

01 婚登記，並簽立離婚協議書一紙（下稱系爭協議），約定戊
02 ○○由乙○○單獨行使親權，而相對人與乙○○於105年12
03 月起分居，乙○○於105年11月20日起至110年7月31日期間
04 將戊○○交由抗告人丙○○、甲○○照顧（下合稱抗告人，
05 分則以姓名表之），並由抗告人負擔戊○○之扶養費，相對
06 人於上開期間則全未支付戊○○之扶養費。雖相對人與乙○
07 ○於離婚協議約定戊○○權利義務之行使負擔由乙○○任
08 之，並由乙○○負擔戊○○一切扶養費用，然法院前已判決
09 相對人與乙○○之離婚為無效，惟因相對人與訴外人陳揚政
10 係無過失而信賴相對人與乙○○之兩願離婚登記而結婚，其
11 等結婚有效，而認定相對人與乙○○之婚姻關係自107年5月
12 6日起視為消滅，業經臺灣高等法院110年度家上字第195號
13 判決（下稱高院確認判決）並已確定在案。依此，相對人與
14 乙○○之離婚協議既屬無效，則關於戊○○親權、扶養費負
15 擔等約定，亦應失所附麗而同失其效力，則相對人既為戊○
16 ○之母，仍有扶養戊○○之義務，惟105年11月20日起至110
17 年7月31日期間戊○○均由抗告人扶養，而抗告人非係戊○
18 ○扶養義務人，是抗告人為相對人代墊戊○○上開期間之扶
19 養費用，使相對人受有免於支出其所應負擔扶養費之利益，
20 致抗告人受有損害，且無法律上之原因，爰依不當得利法律
21 關係，請求相對人返還所代墊之扶養費用。審酌戊○○於前
22 述期間與抗告人同住於高雄市，爰引行政院主計總處公告之
23 「平均每人每月消費支出-按區域別分」統計表，計算戊○
24 ○自105年11月20日起至110年7月31日止之扶養費總額，並
25 按相對人與乙○○分擔扶養費比例1：1計算相對人應分擔之
26 數額如附表所示。

27 (二)而系爭協議之前言明確記載「……經雙方達成離婚協議，並
28 約定條件如下：……」，除未見與分居有關字眼外，亦可知
29 關於未成年子女親權、扶養費等約定，均以兩願離婚有效為
30 前提，而原裁定卻稱乙○○於簽立系爭協議時，亦有分居
31 （彼此不再同居）之本意，顯然未清楚區分兩願離婚與分居

01 性質之不同，並過度擴張解釋系爭協議前言內容之情；縱認
02 系爭協議有關於財產分配、未成年子女會面交往方式之條
03 款，而得推論乙○○有與相對人分居之合意，然上開約款均
04 係記載在系爭協議前言之後，是乙○○與相對人分居合意之
05 效力應認亦以彼此間兩願離婚有效為前提甚明。另乙○○於
06 本院曾提起110年度家親聲字第302號請求返還代墊扶養費案
07 件（下稱前案），相對人於該案自承未成年子女扶養費是由
08 抗告人所支付，而非由乙○○負擔，且相對人於原審亦提出
09 書狀表示不爭執未成年子女於105年11月20日至110年7月31
10 日與抗告人同住，則未成年子女於上述期間之扶養費由抗告
11 人負擔尚合常理，抗告人亦已於原審提出證據證明具備足夠
12 資力支應未成年子女扶養費，自得合理推論未成年子女於上
13 述期間扶養費確由抗告人代墊。原裁定認事用法顯有違誤，
14 爰依法提起抗告，並聲明：1.原裁定廢棄。2.相對人應給付
15 抗告人631,431元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償之日
16 止，按週年利率百分之5計算之利息。3.願供擔保，請准宣
17 告假執行。

18 二、原審裁定略以：

19 相對人與乙○○於105年12月8日辦理離婚登記並簽立系爭協
20 議，系爭協議並約定未成年子女戊○○之親權由乙○○行
21 使，戊○○之扶養費亦由乙○○單獨負擔，雖前揭離婚經高
22 院確認判決因證人未親自見聞之瑕疵而認定離婚無效，惟法
23 律行為除去該部分亦可成立者，則其他部分仍為有效，且對
24 於未成年子女扶養費分擔之協議於父母分居之際亦有適用，
25 乙○○與相對人簽立系爭協議時除有離婚之本意外，亦有既
26 分居之本意，是縱使離婚部分因欠缺法定要件而無效，但乙
27 ○○與相對人關於未成年子女親權、扶養費之約定，乙○○
28 與相對人仍應受上開約定拘束。縱有105年12月8日至000年0
29 月00日間有由抗告人負擔張洛菲之扶養費一情，亦僅為其子
30 乙○○代墊扶養費，而非為相對人代墊扶養費，是相對人並
31 無不當得利之情形；且戊○○與抗告人同住，與扶養費是由

01 抗告人負擔，乃屬二事，乙○○於前案中已陳戊○○雖由抗
02 告人照顧，但扶養費用是乙○○負擔等語，與抗告人主張
03 顯不相符，抗告人復未提出其他證據以實其說，不足採信。
04 故抗告人請求相對人返還代墊戊○○之扶養費部分均無理
05 由，不應准許。

06 三、相對人則以：

07 相對人與乙○○於簽立系爭協議時除有離婚真意外，更有協
08 議分居、戊○○親權及扶養費分擔之意思，縱乙○○與相對
09 人間之離婚因欠缺法定要件而無效上開其他部分之約定，除
10 去離婚部分，仍應認為有效；乙○○於前案中已以同一代墊
11 扶養費返還之請求向相對人為主張，並經本院駁回並確定在
12 案，足見系爭協議之約定已無爭執，抗告人復為提起請求，
13 顯違一事不再理原則，更認有違誠信原則、甚濫用訴訟資源
14 之疑；相對人於前案中僅述戊○○是由抗告人擔任實際照顧
15 者，並未提及扶養費是由抗告人支出，而乙○○於其與相對
16 人在本院繫屬之諸多案件，均陳戊○○之扶養費是由乙○○
17 負擔，抗告人既為反於其子之陳述，自應提出舉證等語。並
18 聲明：抗告駁回。

19 四、得心證之理由

20 (一)抗告人為訴外人乙○○之父母，相對人與乙○○於民國105
21 年12月8日為離婚登記並簽有系爭協議，系爭協議約定

22 「……五、兩造於婚姻關係所生之未成年子女戊○○……其
23 監護、扶養及探視約定如下：(一)未成年子女戊○○之權利義
24 務之行使及負擔由男方（即乙○○）任之。……(三)就未成年
25 子女戊○○之扶養費用：……2.於男方單獨行使或負擔對未
26 成年子女戊○○權利義務期間，男方同意全權負擔未成年子
27 女戊○○之一切扶養費用（包括但不限於生活費、教育費
28 等），直至未成年子女戊○○成年止。男方並承諾絕不以任
29 何理由向女方（即相對人）要求分擔上開扶養費用。」，有
30 離婚協議書、戶籍謄本在卷可稽，且為兩造所不爭執，自堪
31 認定屬實。

01 (二)按父母對於未成年子女之扶養義務，不因離婚而受影響；夫
02 妻離婚者，對於未成年子女權利義務之行使或負擔，依協議
03 由一方或雙方共同任之，民法第1116條之2及第1055條第1項
04 固依序定有明文，惟此係指夫妻離婚時，對於未成年子女權
05 利義務之行使或負擔，應由雙方協議定之，倘協議係由一方
06 任之，則未任親權之他方，對於未成年子女所負之扶養義務
07 並不因此而消滅，未成年子女仍得依其原來權利請求未任親
08 權之父或母扶養。至應負扶養義務之父母就扶養費之支出係
09 由一方單獨負擔抑或由雙方共同負擔，倘共同負擔，其分攤
10 比例為何等事項，基於契約自由原則，父母仍得自由約定
11 之。經查，乙○○與相對人離婚時同時簽立系爭協議，於系
12 爭協議中就戊○○之親權、扶養費負擔等為約定，乙○○與
13 相對人自須受其拘束。然而，該約定僅於乙○○、相對人即
14 戊○○之父母內部間有效，系爭協議約款如何，對於其餘第
15 三人自不生拘束效力，因此，縱依系爭協議，乙○○擔任戊
16 ○○之親權人，並對戊○○有獨力負擔扶養之義務，然其中
17 扶養費用應由乙○○獨力負擔之約定，對於抗告人而言既無
18 拘束力，抗告人若確實代墊戊○○扶養費用屬實，抗告人似
19 非不得對戊○○之扶養義務人按不當得利之規定請求返還所
20 代墊之扶養費用，僅相對人事後得另以系爭協議向乙○○依
21 內部分擔約定請求再予返還之，是系爭協議於本件中究屬有
22 效抑或無效，原不影響抗告人得否於本件請求不當得利之返
23 還，惟應審酌者是，抗告人於本件主張之105年11月20日起
24 至110年7月31日止所代墊戊○○之扶養費用，於法是否有
25 據。

26 (三)按扶養之方法，由當事人協議定之，民法第1120條前段定有
27 明文。復按父母不繼續共同生活達6個月以上時，關於未成
28 年子女權利義務之行使或負擔，準用第1055條、第1055條之
29 1 及第1055條之2之規定。民法第1089條之1前段定有明文。
30 其新增該條之立法理由係以：原條文有關未成年子女權利義
31 務之行使或負擔，係由父母共同行使，如夫妻離婚，則依第

01 1055條、第1055條之1及第1055條之2規定，由夫妻協議，或
02 由法院酌定、改定或選定。父母未離婚又不繼續共同生活已
03 達一定期間以上者，其對於未成年子女權利義務之行使或負
04 擔，現行法則未有規定。為維護子女之最佳利益，爰以父母
05 不繼續共同生活達一定期間之客觀事實，並參酌離婚效果之
06 相關規定，增訂關於未成年子女權利義務之行使或負擔，準
07 用離婚效果之相關規定。據此可知，僅須父母不繼續共同生
08 活達6個月以上時，關於未成年子女權利義務之行使或負
09 擔，即得準用民法1055條、第1055條之1及第1055條之2之規
10 定。乙○○與相對人於離婚時同時簽立系爭協議，雖該二人
11 之婚姻關係後因乙○○提起確認婚姻關係存在之訴訟而認該
12 二人協議離婚因未具備法定程式而不生效力，抗告人執此認
13 系爭協議係以離婚有效為前提，原審以民法第111條認定關
14 於親權及扶養費約定仍屬有效乃認事用法違誤云云，惟承上
15 所述，乙○○係在109年2月12日起訴確認婚姻關係存在，該
16 訴訟於111年10月19日確定，於此之前，乙○○按系爭協議
17 持續擔任戊○○之親權人並負擔扶養費用，復乙○○於前案
18 中自陳是其將戊○○帶至抗告人高雄住處交給抗告人照顧
19 （見原審卷第25頁相證2），已足認系爭協議即屬乙○○與
20 相對人未繼續生活期間關於戊○○親權及扶養費分擔方式之
21 約定。而考量聲請人工作忙碌且居於桃園，無法勝任照顧工
22 作，而將戊○○交由抗告人分擔日常照顧之重任，為現今婚
23 姻家庭結構之常情，抗告人作為為乙○○之親屬支援系統，
24 而基於家庭成員關係為乙○○履行關於親權之照護責任，亦
25 非無稽。

26 (四)抗告人主張戊○○於105年11月1日至000年0月00日間均與抗
27 告人同住，並由其等支付戊○○扶養費云云，未經抗告人舉
28 證以實其說，相對人則以前詞置辯。並經本院職權調閱高院
29 確認判決歷審即本院109年度婚字第120號、高等法院臺灣11
30 0年度家上字第195號、最高法院111年度台抗字第951號案件
31 及前案即本院110年度家親聲字第302號案件卷宗附卷可稽。

01 經查，抗告人陳相對人於前案自陳戊○○扶養費是抗告人支
02 出一節，然相對人僅陳：（法官問：戊○○自兩造於105年1
03 2月8日簽署離婚協議書後，是否均由乙○○照顧？）是，但
04 都是他（應指戊○○）的祖父母在照顧，小孩實際是居住在
05 高雄，與乙○○的父親同住，乙○○則是住在桃園等語（見
06 乙○○前案卷第92頁背面），核無抗告人所稱相對人對抗告
07 人支付戊○○扶養費不爭執之情，僅得論相對人對戊○○與
08 抗告人同住並負擔照顧之責一事不爭執。而戊○○年紀尚幼
09 而無謀生能力，本需人扶養照顧始得維持正常生活，乙○○
10 與相對人簽立系爭協議後至起訴確認婚姻關係存在前，當時
11 依據系爭協議，應係由乙○○負擔戊○○之扶養費用，縱然
12 戊○○住於高雄由抗告人照顧，然負擔照顧責任之人並不因
13 此可直接推論為負擔扶養費用之人，抗告人仍須舉證釋明其
14 等有支出戊○○之扶養費用抑或乙○○未支出扶養費用，否
15 則抗告人為乙○○之父母，其承擔照顧戊○○之責亦可能是
16 基於家庭成員關係之照應使然。且乙○○曾於本院109年度
17 婚字第120號確認婚姻關係存在等事件，受桃園市社會工作
18 師公會、財團法人高雄市林柔蘭社會福利基金會社工訪視時
19 各表示：其每月給付父母親（即抗告人）照顧未成年子女費
20 用10,000元、幼稚園學費每學期12,000元及月費5,900元、
21 保險費用每年23,000元等；其每月支出未成年子女幼稚園每
22 學期12,000元、月費加才藝費8,000元、奶粉每月2,000
23 元、健保費與保險費其與未成年子女每月共4,600元等語
24 （見本院109年度婚字第120號卷第190、193頁反面）；復於
25 同事件中提出書狀表示其已單獨撫養未成年子女多時等語
26 （見本院109年度婚字第120號卷第232頁）。又於臺灣高等
27 法院110年度家上字第195號確認婚姻關係存在等事件中，於
28 準備程序時陳稱：其已經代墊未成年子女扶養費，目前也代
29 墊中；未成年子女出生至今的花費乙○○及其父母（即抗告
30 人）均有支出，代墊部分可參乙○○每月匯予其父母之紀
31 錄，乙○○交付之費用包含請其父母代為支付照顧未成年子

01 女等語（見臺灣高等法院110年度家上字第195號卷二第14、
02 298頁）；另於同事件中提出家事綜合辯論意旨狀提及：自
03 兩造離婚前，即105年11月21日皆係由上訴人（即乙○○）
04 單獨負擔，又，被上訴人（即相對人）應給付子女之扶養
05 費，是被上訴人自應返還上訴人所代墊扶養費之費用；被上
06 訴人於105年11月起便與上訴人分居迄今，未成年子女戊○
07 ○均由上訴人一人扶養等語（見臺灣高等法院110年度家上
08 字第195 號卷三第177、178頁）。既然乙○○過往均主張由
09 其負擔未成年子女扶養費，其按月給付抗告人照顧未成年子
10 女費用、幼稚園月費及保險費等，以及未成年子女每學期幼
11 稚園學費，而乙○○支付範圍略已涵蓋未成年子女日常生活
12 所需，則未成年子女扶養費有何由抗告人支出之理，不無疑
13 義。復承上所述，若乙○○即戊○○扶養義務人自陳其已承
14 擔戊○○之扶養費，抗告人卻於本件主張其等才是負擔扶養
15 費之人，本應提出舉證釋明乙○○上開所述乃不可採，然全
16 未見抗告人就此有所主張，僅一再陳明抗告人為有資力之
17 人，是否僅是替換請求權人就子女扶養費再為聲請而已。再
18 者，雖乙○○即抗告人代理人於本件審理中表示：每月支付
19 給父母的錢是保母費，沒有另外花錢在子女身上，就算有，
20 也是小額零頭而已等語，然所陳顯反於過往之主張，於本件
21 重為對抗告人有利之陳述一情，所述已違反禁反言原則、誠
22 信原則，自難採信。抗告人既無法證明其等有代墊戊○○扶
23 養費之事實，無法證明相對人受有免支付扶養費之利益，即
24 無不當得利之情事存在，抗告人聲請相對人返還105年11月2
25 0日至000年0月00日間所代墊之未成年子女扶養費，於法自
26 屬無據，無從准許。

27 五、綜上所述，原審駁回抗告人之請求，為相對人有利之裁判，
28 理由雖未與本院所認相同，但結果並無二致。抗告人指摘原
29 裁定不當，求予廢棄，為無理由，應予駁回。

30 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及訴訟資料，經
31 斟酌後認對裁定之結果不生影響，爰不逐一詳予論駁，附此

01 敘明。
02 七、依家事事件法第97條，非訟事件法第21條第2項、第46條，
03 民事訴訟法第495條之1第1項、第449條第1項、第78條，裁
04 定如主文。

05 中 華 民 國 113 年 10 月 11 日
06 家事第二庭 審判長法官 劉克聖
07 法官 羅詩蘋
08 法官 陳可若

09 上列正本證明與原本無異。

10 本裁定不得再抗告。

11 中 華 民 國 113 年 10 月 11 日
12 書記官 張堯振

13 附表：

14

編號	期間	高雄市每人 每月平均消 費支出	扶養費總額	相對人應負 擔之金額
1	105年11月20日至 105年12月31日	20,665元	41,330元	13,999元
2	106年1月1日至10 6年12月31日	21,597元	259,164元	129,582元
3	107年1月1日至10 7年12月31日	21,674元	260,088元	130,044元
4	108年1月1日至10 7年12月31日	22,942元	275,304元	137,652元
5	109年1月1日至10 9年12月31日	23,159元	277,908元	138,954元
6	110年1月1日至11 0年7月31日	23,200元	162,400元	81,200元

(續上頁)

01

合計	631,431 元