

臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度小上字第132號

上訴人 張孟智

被上訴人 玉山商業銀行股份有限公司

法定代理人 黃男州

上列當事人間請求清償債務事件，上訴人對於民國113年8月9日
本院桃園簡易庭113年度桃小字第947號小額民事判決提起上訴
，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第二審訴訟費用新臺幣壹仟伍佰元由上訴人負擔。

理 由

一、按對於小額程序第一審裁判之上訴或抗告，非以其違背法令
為理由，不得為之，民事訴訟法第436條之24第2項定有明
文。而所謂違背法令，依同法第436條之32第2項準用同法第
468條、第469條第1款至第5款規定，係指判決不適用法規或
適用不當者以及判決法院之組織不合法者、依法律或裁判應
迴避之法官參與裁判者、法院於權限之有無辨別不當或違背
專屬管轄之規定者、當事人於訴訟未經合法代理者、違背言
詞辯論公開之規定者而言。次按上訴狀內應記載上訴理由，
表明下列各款事項：(一)原判決所違背之法令及其具體內容。
(二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實，同法第
436條之25亦有明文。亦即上訴人於上訴狀或理由書內應有
具體之指摘，並揭示該法規之條項或內容，若係成文法以外
之法則，應揭示該法則之旨趣。上訴狀或理由書如僅就原審
取捨證據任加指摘，並未具體指出原判決違背何等法規者，
其上訴即難認為合法（最高法院71年台上字第314號判例意
旨可供參照）。末按小額訴訟之上訴不合法者，第二審法院
應以裁定駁回之，此觀民事訴訟法第436條之32第2項準用同

01 法第444條第1項前段之規定即明。

02 二、上訴意旨略以：本件被上訴人所請求之信用卡消費款項係遭
03 人盜刷，並非其所消費；且其亦有致電被上訴人告知此筆消
04 費非其所為，被上訴人均知悉本件款項之處理過程，其也是
05 受害者，被上訴人不應提起本件訴訟，爰提起上訴等語。

06 三、經查，上訴人所執上訴理由無非係對原判決認定上訴人持被
07 上訴人所核發之信用卡刷卡消費之事實予以爭執，然此實僅
08 就原審法院取捨證據、認定事實等職權行使範圍之當否加以
09 指摘，並未具體指摘原審判決有何不適用法規或適用不當之
10 情形，復未指明所違背之法規、法則、司法解釋或最高法院
11 判例，且就整體訴訟資料亦無從認定原判決有何違背法令之
12 具體事實，自難認對該判決之如何違背法令已有具體之指
13 摘，揆諸前揭說明，其上訴自非合法，應予駁回。

14 四、另按於小額訴訟之上訴程序，法院為訴訟費用之裁判時，應
15 確定其費用額；訴訟費用，由敗訴之當事人負擔，民事訴訟
16 法第436條之19第1項、第436條之32第1項、第78條規定甚
17 明。本件上訴既不合法，第二審訴訟費用1,500元即應由上
18 訴人負擔。爰依上揭法律規定，確定本件上訴人應負擔之訴
19 訟費用額為1,500元。

20 五、據上論結，本件上訴為不合法，裁定如主文。

21 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日

22 民事第四庭 審判長法官 徐培元

23 法官 陳昭仁

24 法官 傅思綺

25 正本係照原本作成。

26 本裁定不得抗告。

27 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日

28 書記官 許芝芸