

臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度抗字第223號

抗 告 人 鄭紹政

相 對 人 蘇彥彰

上列當事人間本票裁定事件，抗告人對於中華民國113年7月26日
本院113年度司票字第2359號裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告程序費用新臺幣1,000元由抗告人負擔。

理 由

一、按「在票據上簽名者，依票上所載文義負責。」、「執票人向本票發票人行使追索權時，得聲請法院裁定後強制執行。」票據法第5條第1項、第123條分別定有明文。且按本票執票人，依票據法第123條規定，聲請法院裁定許可對發票人強制執行，係屬非訟事件，此項聲請之裁定及抗告法院之裁定，僅依非訟事件程序，以審查強制執行許可與否，並無確定實體上法律關係存否之效力，如發票人就票據債務之存否有爭執時，應由發票人提起確認之訴，以資解決（最高法院57年台抗字第76號民事裁定意旨參照）。

二、抗告意旨略以：如附表所示本票（下稱系爭本票）全是抗告人向高利貸借款時所簽之本票，有些是利息本票，有些是利上加利，抗告人已還款超過本金至少5、6倍以上之利息，爰依法提起抗告，求為廢棄原裁定等語。

三、經查，本院依形式上審核系爭本票影本，其上已經記載票據法第120條規定之絕對應記載事項，且相對人表示已於民國113年6月3日向抗告人提示未獲付款，故原審據以為許可強制執行之裁定，合於法律規定。抗告人雖辯稱已清償超過本金數倍之利息等語，然此屬實體法上法律關係，尚非本件非訟程序所得加以審究，應由抗告人另行起訴以資解決。準此，抗告人指摘原裁定不當，求予廢棄，為無理由，應予駁回。

四、據上論結，本件抗告為無理由，爰裁定如主文。

01 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日
02 法 官 吳佩玲

03 附表、系爭本票（如附件）

04 本裁定除以適用法規顯有錯誤為理由，不得再抗告；如提再抗
05 告，應於收受送達後10日內，委任律師為代理人向本院提出再抗
06 告狀，並繳納再抗告費新臺幣1000元。
07 正本係照原本作成。

08 中 華 民 國 113 年 12 月 25 日
09 書記官 龍明珠