臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度消債抗字第38號

抗 告 人 馮淑華 住○○市○○區○○里0鄰○○街000巷
000弄0號

代 理 人 劉育志律師

上列抗告人因消費者債務清理條例事件，聲請保全處分，對於中華民國113年9月10日本院113年度消債全字第23號裁定，提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告程序費用新臺幣壹仟元由抗告人負擔。

理 由

一、按法院就更生或清算之聲請為裁定前，得因利害關係人之聲請或依職權，以裁定為下列保全處分：(一)債務人財產之保全處分；(二)債務人履行債務及債權人對於債務人行使債權之限制；(三)對於債務人財產強制執行程序之停止；(四)受益人或轉得人財產之保全處分；(五)其他必要之保全處分，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第19條第1項固定有明文，惟保全處分係於法院就更生或清算之聲請為裁定前，為防杜債務人之財產減少，維持債權人間之公平受償及使債務人有重建更生之機會，始有保全處分之必要，此觀諸消債條例第19條立法理由即明。是以法院就更生或清算之聲請為裁定前，應依債務人之財產狀況，就保全處分對債務人更生或清算目的達成之促進，及保全處分實施對相關利害關係人所生影響，兼顧債權人權益，避免債務人惡意利用保全處分，阻礙債權人行使權利，或作為延期償付手段之可能性，綜合比較斟酌，決定有無以裁定為保全處分之必要，非謂一經利害關係人聲請，即應裁定准予保全處分。

二、抗告意旨略以：抗告人前向本院聲請債務清理之調解而不成立，復於民國113年8月22日當庭聲請清算程序，為消債條例第19條第1項規定之利害關係人。因抗告人之債權人即中華

01 開發資產管理股份有限公司(下稱中華公司)，就抗告人對第
02 三人保誠人壽保險股份有限公司、全球人壽保險股份有限公
03 司、凱基人壽保險股份有限公司、英屬百慕達商友邦人壽保
04 險股份有限公司、安聯人壽保險股份有限公司之保險契約債
05 權(下合稱系爭保險債權)聲請強制執行(由臺灣臺北地方
06 法院以113年度司執字第109373號案件受理中，下稱系爭執
07 行案件)，然抗告人之債權人除中華公司外，尚有其他債權
08 人，倘若系爭保險債權確經執行，在其他債權人未併案參與
09 分配之情況下，必影響其他債權人之利益，顯有礙於債權人
10 間公平受償之機會；另抗告人年事已高，長年投保壽險、醫
11 療險等保險，苟准予保全處分，抗告人於清算程序中亦可提
12 出同額現金替代，俾使抗告人獲得保險契約之保障，故保全
13 系爭保險債權即有其必要性與急迫性，原審對此疏未審查，
14 裁定駁回抗告人保全之聲請，尚有未合，爰依法提起抗告，
15 請求廢棄原審裁定，就抗告人之保全聲請重為裁定。

16 三、經查：

17 (一)抗告人前依消債條例之規定，向本院聲請債務清理之法院前
18 置調解，後因調解不成立，當庭聲請清算，是聲請人聲請對
19 系爭保險債權為保全程序，確係在聲請清算程序中所為，符
20 合消債條例第19條第1項之規定，合先敘明。

21 (二)依聲請人所提出113年5月28日北院英113司執平109373字000
22 0000000號執行命令(本院卷第23頁)，可認執行法院僅就
23 系爭保險債權為扣押，尚未生確定終止系爭保險契約之效
24 力，此亦有本院公務電話記錄可參(本院卷第21頁)，足認
25 該執程序尚未實際執行系爭保險債權之解約金或保單價值
26 金，難認保全系爭保險債權有其必要性與急迫性。又系爭執
27 行案件若終止系爭保險契約，則債權人中華公司欲請求執行
28 者，乃將該保險債權所生之契約解約金等核發支付轉給命
29 令，以清償抗告人對中華公司之債務。倘其他債權人認有執
30 行實益，亦得具狀參與分配，抗告人亦得促請其他債權人參
31 與分配。故限制債權人行使債權，對於維持債權人間公平受

01 償並無助益。是抗告人前揭主張，尚屬無據。至抗告人陳稱
02 希望保留保險契約，於清算程序中提出同額現金以為替代等
03 節，僅係關於其未來生活規劃，與清算程序能否順利進行尚
04 屬二事，其若有意保有上開保險契約，以維持未來生活之保
05 障，宜另循途徑與中華公司協議之，但非可以此為由，聲請
06 法院以保全處分限制債權人之權利。是抗告人前揭主張，難
07 認可採。

08 四、綜上所述，原裁定駁回抗告人本件保全處分之聲請，核無違
09 誤。抗告意旨指摘原裁定不當，求予廢棄，為無理由，應予
10 駁回。

11 五、爰裁定如主文。

12 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日
13 民事第一庭 審判長 法官 魏于傑
14 法官 廖子涵
15 法官 呂如琦

16 正本係照原本作成。

17 本裁定除有涉及法律見解具有原則上之重要性者外，不得再抗告
18 ；如提起再抗告，應於收受本裁定正本送達後10日內委任律師為
19 代理人向本院提出再抗告狀及其繕本各1份，並繳納再抗告費新
20 臺幣壹仟元。

21 中 華 民 國 113 年 10 月 16 日
22 書記官 楊晟佑