

臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度消債更字第330號

聲 請 人

即 債務人 陳雨慕

上列聲請人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

主 文

債務人陳雨慕自民國一百一十三年十一月二十九日下午五時起開始更生程序。並命本院司法事務官進行本件更生程序。

理 由

一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務；債務人無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾新臺幣（下同）1,200萬元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生，民國107年12月26日修正並公布施行之消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條、第42條第1項分別定有明文。次按債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解；債務人為前項請求或聲請，應以書面為之，並提出財產及收入狀況說明書、債權人及債務人清冊，及按債權人之人數提出繕本或影本。協商或調解成立者，債務人不得聲請更生或清算。但因不可歸責於己之事由，致履行有困難者，不在此限；又自債務人提出協商請求之翌日起逾30日不開始協商，或自開始協商之翌日起逾90日協商不成立，債務人得逕向法院聲請更生或清算，復為消債條例第151條第1項、第2項、第7項及第153條所明定。再按法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力；法院裁定開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程

01 序；必要時，得選任律師、會計師或其他適當之自然人或法
02 人一人為監督人或管理人，消債條例第45條第1項、第16條
03 第1項分別定有明文。

04 二、聲請意旨略以：聲請人即債務人陳雨慕前積欠金融機構債務
05 無法清償，於113年5月29日向本院聲請消費者債務清理法院
06 前置調解，後因聲請人無還款能力償還最大債權銀行提出之
07 還款方案，經本院司法事務官於113年7月17日開立調解不成
08 立證明書，而聲請人於113年8月2日向本院聲請消費者債務
09 清理更生程序，並主張其無擔保或無優先權之債務總額為12
10 0萬5,685元，未逾1,200萬元，且未經法院裁定開始清算程
11 序或宣告破產，爰聲請裁定准予更生等語。

12 三、經查：

13 (一)本條例所稱消費者，指5年內未從事營業活動或從事小規模
14 營業活動之自然人；前項小規模營業指營業額平均每月20萬
15 元以下者，消債條例第2條第1、2項定有明文。又消債條例
16 第2條第1項所稱5年內從事小規模營業活動，係指自聲請更
17 生或清算前1日回溯5年內，有反覆從事銷售貨物、提供勞務
18 或其他相類行為，以獲取代價之社會活動，依其5年內營業
19 總額除以實際經營月數之計算結果，其平均營業額為每月20
20 萬元以下者而言，例如：平均月營業額未逾20萬元之計程車
21 司機、小商販等即屬之（參照辦理消費者債務清理事件應行
22 注意事項第1點）。經查，聲請人自陳於111年7月1日起經營
23 沐潔髮藝，每月營業額約為61,834元，參以聲請人勞工保險
24 被保險人投保資料表及國稅局綜合所得稅各類所得資料清單
25 （調解卷第45-58頁），應足認聲請人平均月營業額未逾20
26 萬元，自得依消債條例聲請更生，合先敘明。

27 (二)又聲請人以其有不能清償債務情事，向本院聲請債務清理前
28 置調解，經本院以113年度司消債調字第382號調解事件受理
29 在案，嗣經本院司法事務官於113年7月17日開立調解不成立
30 證明書等情，業經本院依職權調取上開調解案卷查明無訛，
31 是聲請人確已依消債條例第151條第1項、第153之1第1項之

01 規定，於聲請更生前聲請法院調解，本院自得斟酌該調解案
02 卷中所提出之資料及調查之證據，再綜合聲請人目前全部收
03 支及財產狀況，評估是否已達不能維持最低生活條件，而有
04 「不能清償債務或有不能清償之虞」之情形。

05 四、經查，本院司法事務官前於調解程序中，函詢全體債權人陳
06 報債權及提供聲請人還款方案結果，國泰世華商業銀行股份
07 有限公司陳報其債權總額為35萬6,798元、台北富邦商業銀
08 行股份有限公司陳報其債權總額為5萬4,109元、中國信託商
09 業銀行股份有限公司陳報其債權總額為8萬7,846元、兆豐國
10 際商業銀行股份有限公司陳報其債權總額為4萬2,321元、裕
11 富數位資融股份有限公司陳報其債權總額為33萬1,433元、
12 和潤企業股份有限公司陳報其債權總額為22萬3,412元(擔保
13 品已拍賣扣抵)、二十一世紀數位科技股份有限公司陳報其
14 債權總額為3萬3,697元、創鉅有限合夥未陳報其債權總額
15 (聲請人自陳對其債務為9萬3,701元)、中租迪和股份有限公
16 司未陳報其債權總額(聲請人自陳對其債務為3萬元)，合計
17 已知之債權總額約為125萬3,317元，未逾1,200萬元。

18 五、次查，依聲請人所提出財產及收入狀況說明書、全國財產稅
19 總歸戶財產查詢清單(調解卷第15-51頁)，顯示聲請人名
20 下無財產，另機車已遭和潤企業股份有限公司拖回抵償。另
21 收入來源部分，聲請人聲請更生前二年期間之所得，係自11
22 1年5月起至113年4月止之所得為計算。據聲請人所提出111
23 及112年度綜合所得稅各類所得資料清單表所示，聲請人於1
24 11年度薪資所得總計為2萬3,123元，112年度薪資所得總計
25 為4萬9,484元(調解卷第49頁、更生卷第47-49頁)。惟聲
26 請人自陳於111年5月至同年7月於夠麻吉股份有限公司自營
27 所得46,183元，於111年7月至113年4月於沐潔髮藝自營淨利
28 共約578,604元，是聲請人聲請更生前二年薪資所得總計約
29 為62萬4,787元(計算式為：46,183+578,604=624,787)。
30 另聲請更生後，依據聲請人稱其現為美髮設計師，每月薪資
31 平均約為27,000元(更生卷第13頁)，故本院認暫應以每月

01 2萬7,000元為聲請人聲請更生後每月可處分之所得收入計
02 算。

03 六、另按「(第1項)債務人必要生活費用,以最近一年衛生福
04 利部或直轄市政府所公告當地區每人每月最低生活費1.2倍
05 定之。(第2項)受扶養者之必要生活費用,準用第1項規定
06 計算基準數額,並依債務人依法應負擔扶養義務之比例認定
07 之。(第3項)前二項情形,債務人釋明更生期間無須負擔
08 必要生活費用一部或全部者,於該範圍內,不受最低數額限
09 制;債務人證明確有必要支出者,不受最高數額及應負擔比
10 例之限制」,此為消債條例第64條之2所明定。是查,聲請
11 人所列個人每月必要支出約1萬8,865元(含伙食費10,000
12 元、生活雜支2,000元、水電費1,000元、手機電信費1,000
13 元、勞保及工會費2,865元、房屋租金2,000元)。衡諸衛生
14 福利部所公布113年度之平均每人每月生活之最低生活費1萬
15 5,977元之1.2倍為1萬9,172元。聲請人每月個人生活必要支
16 出費用低於1萬9,172元,應屬合理,是依聲請人之主張,認
17 聲請人每月個人生活費用為1萬8,865元。聲請人另主張需扶
18 養父親陳景德,每月扶養費8,000元等情,並提出戶籍謄本
19 (調解卷第55頁)、全國財產稅總歸戶財產查詢清單及111
20 年度至112年度綜合所得稅各類所得資料清單(調解卷第97至
21 105頁、更生卷第51頁)。經查,聲請人之父現年61歲,未達
22 強制退休年齡65歲,聲請人雖稱其父因身體狀況難以工作,
23 故由其弟接手父親生意等情,惟聲請人未提出證明資料,且
24 審酌聲請人父親之全國財產稅總歸戶財產查詢清單,難認有
25 受扶養之必要性,故此部分扶養費予以剷除。從而,聲請人
26 每月生活必要支出費用為1萬8,865元。

27 七、從而,聲請人以上開收入扣除必要支出後,每月餘8,135元
28 (27,000元-18,865元=8,135元)可供清償債務,而聲請
29 人現年34歲(79年出生),距勞工強制退休年齡(65歲)尚
30 約31年,審酌聲請人目前之收支狀況,仍需12年以上方得清
31 償債務,雖非顯無法清償聲請人前揭所負欠之債務總額,然

01 考量其所積欠債務之利息及違約金仍在增加中等情況，堪認
02 聲請人之收入及財產狀況，有藉助更生制度調整其與債權人
03 間權利義務關係之必要，自應許聲請人得藉由更生程序清理
04 債務。

05 八、綜上所述，聲請人係消費者，已達不能清償債務之程度，經
06 消費者債務清理調解不成立，而查無消債條例第6條第3項、
07 第8條或第46條各款所定應駁回更生聲請之事由，則其聲請
08 應屬有據，爰裁定准許，並依同條例第16條第1項規定，
09 命司法事務官進行更生程序如主文。

10 九、本院裁定准許開始更生程序，俾使聲請人得以重建經濟生活
11 惟本裁定不生使債務消滅之效力，須聲請人於更生程序中
12 與債權人協定更生方案，並持續履行完畢後，始能依消債條
13 例第73條之規定使全部債務均視為消滅，附此敘明。

14 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

15 民事第二庭 法 官 陳炫谷

16 以上正本係照原本作成。

17 本裁定不得抗告。

18 本裁定業已於113年11月29日下午5時公告。

19 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日

20 書記官 盧佳莉