

臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度消債更字第339號

聲 請 人

即 債務人 簡冠宏

代 理 人 林珏菁律師(法扶律師)

上列當事人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

主 文

債務人乙○○自民國113年12月20日下午4時起開始更生程序。  
命司法事務官進行本件更生程序。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人目前於有蔴國際有限公司擔任內場廚師，每月平均收入為新臺幣(下同)32,000元，名下除普通重型機車1輛、保單3份外，無其他財產，無擔保或無優先權之債務總額共計約為2,606,754元，且未經法院裁定開始清算程序或宣告破產。又聲請人前於民國113年3月1日向本院聲請消費者債務清理之調解，然因無力負擔債權銀行提出之調解方案，以致調解不成立。聲請人收入扣除必要生活費用後，已難以清償上開債務，故聲請裁定准予更生。

二、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依消費者債務清理條例（下稱消債條例）所定更生或清算程序，清理其債務；債務人無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾1,200萬元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生；債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解；協商或調解成立者，債務人不得聲請更生或清算，消債條例第3條、第42條第1項、第151條第1項、第7項前段定有明文。又按法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力；法院裁定開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序，消債條例第45條第1項、第16條第1項前段亦有明定。

01 三、經查：

02 (一)關於前置協商之要件：

03 聲請人前於113年3月1日向本院聲請消費者債務清理之調  
04 解，然因無力負擔債權銀行提出之調解方案，以致調解不成  
05 立等情，有台新國際商業銀行113年4月17日號函、調解不成  
06 立證明書可參（司消債調卷第167、173頁），故聲請人聲請  
07 本件更生應合乎協商前置之程序要件。

08 (二)關於聲請人之債務總額：

09 聲請人於調解聲請狀與所附債權人清冊，記載無擔保或無優  
10 先權債權總金額為2,606,754元，然經本院函詢，債權人台  
11 新國際商業銀行陳報債權2,610,756元、國泰世華商業銀行  
12 陳報債權1,497,742元、台北富邦商業銀行陳報債權451,728  
13 元、華泰商業銀行陳報債權588,264元、遠東國際商業銀行  
14 陳報債權559,601元、玉山商業銀行陳報債權279,968元（司  
15 消債調卷第115、117-129頁、消債更卷第25-37、41、45-51  
16 頁）。加計台灣金聯資產管理股份有限公司陳報三筆債權分  
17 別為357,953元、239,630元、928,684元（消債更卷第55-77  
18 頁）計算後，聲請人現存有據之債務總額應得以7,514,326  
19 元計之。至聲請人陳稱甲○○對其有債權320,000元部分，  
20 未據該第三人陳報債權，亦查無其他可證債權存在之事證，  
21 故暫不予列計。

22 (三)關於聲請人之財產及收入：

23 聲請人名下除102年出廠之普通重型機車1輛、保單3份外，  
24 無其他財產，有其全國財產稅總歸戶財產查詢清單、行車執  
25 照、保險契約一覽表、保單投保證明、保單價值證明可參  
26 （司消債調卷第39、47頁；消債更卷第101-103、105、107  
27 頁）。其自陳目前於有蒔國際有限公司擔任內場廚師，每月  
28 平均收入為32,000元一節，則提出113年5月至8月薪資證明  
29 （消債更卷第85頁），依卷附綜合所得稅各類所得資料清  
30 單、勞保被保險人投保資料表等其他證據資料，亦查無逾此  
31 範圍之薪資所得，應屬可信。聲請人每月收入應得以此列計

之。

(四)關於聲請人每月必要支出：

1. 聲請人個人必要支出：

聲請人就其每月必要支出，主張按消債條例第64條之2第1項規定之標準定之。爰依衛生福利部公告113年度桃園市每人每月最低生活費15,977元之1.2倍標準，認定聲請人每月必要支出為19,172元（計算式： $15,977 \times 1.2 = 19,172$ ，元以下四捨五入）。

2. 子女扶養費部分：

聲請人之子女雖已成年（21歲，00年00月生），惟仍在就學中，尚難自行謀生等情，有其學生證、戶籍謄本可參（司消債調卷第73、107頁），堪認仍有受聲請人扶養之必要。如以消債條例第64條之2第2項準用同條第1項所定，衛生福利部公告113年度桃園市每人每月最低生活費之1.2倍即19,172元為其必要生活費用之標準，再依聲請人與其子女之母各負擔2分之1扶養義務之比例計算，則聲請人每月所須負擔未成年子女扶養費應以9,586元（計算式： $19,172 \div 2 = 9,586$ ）為度。

3. 綜上，聲請人之每月必要支出應以28,758元計之（計算式： $19,172 + 9,586 = 28,758$ ）

(五)結算：

1. 聲請人名下除102年出廠之普通重型機車1輛、保單3份外，無其他財產，其中車輛部分為日常交通工具，且已逾通常耐用年數，殘值應屬有限，保單價值準備金額與上開債務亦屬懸殊，足認聲請人難以其財產清償債務。

2. 又以聲請人上開收入扣除必要支出後，每月餘額為3,242元（計算式： $32,000 - 28,758 = 3,242$ ），如依消債條例第64條之1第1款所定之盡力清償標準，以其中10分之9用以清償債務，每月得用以清償金額則為2,918元（計算式： $3,242 \times 90\% = 2,918$ ，元以下四捨五入）。縱不再計後續利息，仍須上百年始能清償上開債務餘額（計算式： $7,514,326 \div 2,918$ ）

8 12÷214.5)，堪認聲請人即便以其收入盡力清償，仍難以清償債務，自有藉助清算制度調整其與債權人間權利義務關係，給予其重建經濟生活機會之必要，應准許聲請人得藉由更生程序清理債務。

四、綜上所述，聲請人係消費者，已達不能清償債務之程度，經消費者債務清理調解不成立，且查無消債條例第6條第3項、第8條或第46條各款所定應駁回更生聲請之事由，則本件聲請應屬有據，爰裁定准許更生，並依同條例第16條第1項規定，命司法事務官進行更生程序如主文所示。

五、本院裁定准許開始更生程序，俾使聲請人得以重建經濟生活，惟本裁定不生免責效力，須聲請人於更生程序中與債權人協定更生方案，並持續履行，始能依消債條例第73條免責，附此敘明。

中 華 民 國 113 年 12 月 20 日  
民事第四庭 法 官 丁俞尹

以上正本係照原本作成。

本裁定不得抗告。

本裁定業已於113年12月20日下午4時公告。

中 華 民 國 113 年 12 月 20 日  
書記官 張禕行