臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度消債更字第342號

聲 請 人

即 債務人 李佳穎

代 理 人 林珏菁律師（法扶律師）

上列當事人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

主 文

一、債務人甲○○自民國一百一十三年十二月十一日上午十時起開始更生程序。

二、命司法事務官進行本件更生程序。

理 由

一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務；債務人無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾新臺幣（下同）1200萬元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生；債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解；自債務人提出協商請求之翌日起逾30日不開始協商，或自開始協商之翌日起逾90日協商不成立，債務人得逕向法院聲請更生或清算，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條、第42條第1項、第151條第1項及第153條分別定有明文。揆諸消債條例之立法目的，乃在於使陷於經濟上困境之消費者，得分別情形利用更生或清算程序清理債務，藉以妥適調整債務人與債權人及其他利害關係人之權利義務關係，保障債權人之公平受償，並謀求消費者經濟生活之更生機會，從而健全社會經濟發展（消債條例第1條參照）。準此，債務人若有不能清償債務或有不能清償債務之虞，且客觀上並無濫用更生或清算程序之情事，自應使其藉由消債條例所定程序以清理債務。次按法院裁定開始更生程序之裁

01 定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力；法院開始
02 更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序，
03 消債條例第45條第1項、第16條第1項前段亦有明定。

04 二、聲請意旨略以：伊因有不能清償債務之情事，前於民國113
05 年3月14日向本院聲請債務清理法院前置調解，並經本院司
06 法事務官諭知調解不成立。又聲請人未經法院裁定開始清算
07 程序或宣告破產，且無擔保或無優先權之本金及利息債務總
08 額未逾1200萬元，爰依法聲請更生等語。

09 三、經查：

10 (一) 本條例所稱消費者，指5年內未從事營業活動或從事小規
11 模營業活動之自然人；前項小規模營業指營業額平均每月
12 20萬元以下者，消債條例第2條第1、2項定有明文。又消
13 債條例第2條第1項所稱5年內從事小規模營業活動，係指
14 自聲請更生或清算前1日回溯5年內，有反覆從事銷售貨
15 物、提供勞務或其他相類行為，以獲取代價之社會活動，
16 依其5年內營業總額除以實際經營月數之計算結果，其平
17 均營業額為每月20萬元以下者而言，例如：平均月營業額
18 未逾20萬元之計程車司機、小商販等即屬之（辦理消費者
19 債務清理事件應行注意事項第1點參照）。本件聲請人陳
20 稱其於聲請日前5年內未從事營業活動，並提出110年至11
21 2年度綜合所得稅各類所得資料清單、勞保職保被保險人
22 投保資料表（明細）等件為憑（調解卷第43至45、51至52
23 頁、本院卷第119至122頁）。復查無其他證據證明聲請人
24 於5年內有從事營業活動，應認聲請人屬消債條例第2條第
25 1、2項規定所稱之消費者，合先敘明。

26 (二) 聲請人前於113年3月14日向本院聲請債務清理之調解，經
27 本院司法事務官於113年4月19日開立調解不成立證明書，
28 核與本院113年度司消債調字第162號卷宗資料無訛，堪可
29 認定。經本院另向各債權人函詢聲請人目前積欠之債務金
30 額，據債權人陳報，除債權人恩沛科技股份有限公司迄未
31 陳報，其餘無擔保或無優先權之債務總額為1,035,190

01 元，未逾1200萬元，是聲請人於113年4月29日具狀向本院
02 聲請更生，即屬適法。本院自應綜合聲請人目前全部收支
03 及財產狀況，評估其是否已達不能維持符合人性尊嚴之最低
04 生活條件，而有「不能清償債務或有不能清償之虞」情形。
05

06 (三) 次查，依聲請人所提出財產及收入狀況說明書、全國財產
07 稅總歸戶財產查詢清單、機車行車執照、存摺明細、中華
08 民國人壽保險商業同業公會保險業通報作業資訊系統資料
09 查詢結果表、國泰人壽保單帳戶價值一覽表等件（調解卷
10 第17至18、41、本院卷第29至33、35至116、117、127至1
11 37頁）等件，顯示聲請人名下僅有109年出廠之光陽牌普
12 通重型機車1部，及保單價值準備金約596元之壽險保單1
13 件，與若干存款，此外，別無其他財產，且前開普通重型
14 機車已設定動產抵押予合迪股份有限公司。另收入來源部
15 分，聲請人聲請更生前二年期間，係自111年3月14日起至
16 113年3月13日止，故以111年3月起至113年2月止之所得為
17 計算。據聲請人所提出111、112年度綜合所得稅各類所得
18 資料清單所示，聲請人於111年、112年所得收入分別為30
19 3,169元、317,710元。另據聲請人陳報，其自103年起迄
20 今，係於龍泉整復所任職，每月薪資約為29,000元，並提
21 出收入切結書為憑（本院卷第27頁），並其自111年10月
22 起迄今，每月領有租屋補助5,600元，及111年、112年度
23 領有行政院加發弱勢補助每月500元，並提出存摺明細為
24 憑（本院卷第127至137頁），核與本院職權查調桃園市政
25 府社會局之函覆資料無訛（本院卷第149至156頁）。又聲
26 請人112年3月領有國泰人壽理賠金71,336元。是聲請人於
27 111年3月起至113年2月止之所得應為806,887元（計算
28 式： $303169 \div 12 \times 10 + 317,710 + 29000 \times 2 + 5600 \times 17 + 500 \times 2$
29 $+ 71336 = 805887$ ，元以下四捨五入），堪可認定。至聲
30 請更生後，聲請人陳報其仍任於原職，持續領有租屋補
31 助，是認應以每月34,600元（計算式： $29000 + 5600 = 34600$

01 0) 作為聲請人計算其償債能力之基準。

02 (四) 又債務人聲請更生或清算時所提財產及收入狀況說明書，
03 其表明每月必要支出之數額，與本條例第64條之2第1項、
04 第2項規定之認定標準相符者，毋庸記載原因、種類及提
05 出證明文件；債務人必要生活費用，以最近1年衛生福利
06 部或直轄市政府所公告當地區每人每月最低生活費1.2倍
07 定之；受扶養者之必要生活費用，準用第一項規定計算基
08 準數額，並依債務人依法應負擔扶養義務之比例認定之；
09 前二項情形，債務人釋明更生期間無須負擔必要生活費用
10 一部或全部者，於該範圍內，不受最低數額限制；債務人
11 證明確有必要支出者，不受最高數額及應負擔比例之限制
12 ，消債條例施行細則第21條之1第3項、消債條例第64條之
13 2分別定有明文。聲請人主張其須扶養未成年子女1名，並
14 提出戶籍謄本、受扶養人111年度綜合所得稅各類所得資
15 料清單、全國財產稅總歸戶財產查詢清單等件為憑(調解
16 卷第25、47至49頁)。本院依職權查調受扶養人社會福利
17 補助情形，據桃園市政府社會局函覆，受扶養人於111年1
18 月至112年12月領有兒童少年生活扶助2,155元，113年1月
19 迄今領有兒童少年生活扶助2,313元，111年、112年度領
20 有行政院加發弱勢補助每月500元(本院卷第151、157至1
21 63頁)。另據聲請人陳報，111年3月至112年8月每月領有
22 育兒津貼5,000元。至扶養義務比例1節，據聲請人陳報，
23 其雖與前夫簽有離婚協議，約定其前夫應每月給付5,000
24 元之扶養費，然其從未按時支付且催討無效，已失聯許
25 久，並提出離婚協議書影本、與前夫之母親通訊軟體LINE
26 通聯記錄截圖為證(本院卷第22、25、125至126頁)，是
27 聲請人主張未成年子女之扶養費均由其1人負擔，堪信為
28 真實。至扶養費數額，聲請人主張為每月16,000元(調解
29 卷第18頁、本院卷第22頁)，已低於依前揭規定，以衛生
30 福利部公告桃園市113年度最低生活費15,977元之1.2倍即
31 19,172元，再扣除每月領取之兒童少年生活扶助2,313元

01 計算之數額，堪認屬必要。至聲請人就個人每月生活必要
02 支出數額，依前揭規定以衛生福利部公告桃園市112年度
03 最低生活費15,977元之1.2倍即19,172元計算。從而，聲
04 請人每月必要支出即為35,172元（計算式：19172+16000
05 =35172）。

06 （五）承前，聲請人以上開每月34,600元之收入扣除每月必要生
07 活費用35,172元後，儼已入不敷出，遑論有何餘額可供清
08 償債務，而聲請人現年29歲（83年出生），距勞工強制退
09 休年齡（65歲）尚約36年，審酌以聲請人目前之收支狀
10 況，至其退休時止，仍有可能無法清償聲請人前揭所負欠
11 之債務總額，堪認聲請人之收入及財產狀況，已無法清償
12 債務，當有藉助更生制度調整其與債權人間權利義務關係
13 之必要，自應許聲請人得藉由更生程序清理債務。

14 四、綜上所述，聲請人係消費者，已達不能清償債務之程度，經
15 消費者債務清理調解不成立，而查無消債條例第6條第3項、
16 第8條或第46條各款所定應駁回更生聲請之事由，則其聲
17 請，應屬有據，爰裁定准許，並依同條例第16條第1項規
18 定，命司法事務官進行更生程序如主文。

19 中 華 民 國 113 年 12 月 11 日
20 民事第四庭 法 官 陳昭仁

21 本裁定不得抗告。

22 本裁定業於113年12月11日上午10時公告。

23 中 華 民 國 113 年 12 月 11 日
24 書記官 李思儀