

臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度消債更字第367號

聲 請 人

即債務人 余黃仲謀即余宗謀即俞昭慶

上列當事人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

主 文

- 一、債務人余黃仲謀即余宗謀即俞昭慶自民國000年00月00日下午4時起開始更生程序。
- 二、命司法事務官進行本件更生程序。

理 由

一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務；債務人無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾新臺幣（下同）1,200萬元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生，民國107年12月26日修正並公布施行之消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條、第42條第1項分別定有明文。次按債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解；債務人為前項請求或聲請，應以書面為之，並提出財產及收入狀況說明書、債權人及債務人清冊，及按債權人之人數提出繕本或影本。協商或調解成立者，債務人不得聲請更生或清算。但因不可歸責於己之事由，致履行有困難者，不在此限；又自債務人提出協商請求之翌日起逾30日不開始協商，或自開始協商之翌日起逾90日協商不成立，債務人得逕向法院聲請更生或清算，復為消債條例第151條第1項、第2項、第7項及第153條所明定。再按法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力；法院裁定開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程

01 序；必要時，得選任律師、會計師或其他適當之自然人或法
02 人一人為監督人或管理人，消債條例第45條第1項、第16條
03 第1項分別定有明文。

04 二、聲請意旨略以：聲請人即債務人余黃仲謀即余宗謀即俞昭慶
05 前積欠金融機構債務無法清償，於113年3月15日向本院聲請
06 消費者債務清理法院前置調解，後因最大債權人認聲請人收
07 入大於支出，故未提出調解方案，致調解不成立，經本院司
08 法事務官於113年5月2日諭知調解不成立，聲請人後向本院
09 聲請消費者債務清理更生程序，並主張其無擔保或無優先權
10 之債務總額215萬6,661元，未逾1,200萬元，且未經法院裁
11 定開始清算程序或宣告破產，爰聲請裁定准予更生等語。

12 三、經查：

13 (一)本條例所稱消費者，指5年內未從事營業活動或從事小規模
14 營業活動之自然人；前項小規模營業指營業額平均每月20萬
15 元以下者，消債條例第2條第1、2項定有明文。又消債條例
16 第2條第1項所稱5年內從事小規模營業活動，係指自聲請更
17 生或清算前1日回溯5年內，有反覆從事銷售貨物、提供勞務
18 或其他相類行為，以獲取代價之社會活動，依其5年內營業
19 總額除以實際經營月數之計算結果，其平均營業額為每月20
20 萬元以下者而言，例如：平均月營業額未逾20萬元之計程車
21 司機、小商販等即屬之（參照辦理消費者債務清理事件應行
22 注意事項第1點）。經查，參以聲請人勞工保險被保險人投
23 保資料表及國稅局綜合所得稅各類所得資料清單，可知聲請
24 人於聲請更生前，均投保於民間公司，亦無從事小額營業活
25 動，自得依消債條例聲請更生，合先敘明。

26 (二)又聲請人以其有不能清償債務情事，向本院聲請債務清理前
27 置調解，經本院以113年度司消債調字第166號調解事件受理
28 在案，嗣經本院司法事務官於113年5月2日諭知調解不成立
29 等情，業經本院依職權調取上開調解案卷查明無訛，是聲請
30 人確已依消債條例第151條第1項、第153之1第1項之規定，
31 於聲請更生前聲請法院調解，本院自得斟酌該調解案卷中所

01 提出之資料及調查之證據，再綜合聲請人目前全部收支及財
02 產狀況，評估是否已達不能維持最低生活條件，而有「不能
03 清償債務或有不能清償之虞」之情形。

04 四、經查，本院司法事務官前於調解程序中，函詢全體債權人陳
05 報債權及提供聲請人還款方案結果，最大債權人中國信託商
06 業銀行股份有限公司陳報聲請人金融機構債權總額為77萬4,
07 379元，另有台灣銀行保證債務30萬3,964元(調解卷第227-2
08 29頁)。另國泰世華商業銀行股份有限公司陳報其債權總額
09 為3萬1,152元、台灣大哥大股份有限公司陳報其債權總額為
10 11萬4,929元、合迪股份有限公司陳報其債權總額為36萬5,0
11 70元(有擔保債權，擔保物為車牌號碼0000-00之汽車)，債
12 權人陳報將全部債權列為無擔保債權計算、創鉅有限合夥陳
13 報其債權總額為17萬6,382元、二十一世紀數位科技股份有
14 限公司陳報其債權總額為21萬6,583元。是聲請人已知無擔
15 保債務總額約為195萬1,317元(含擔保債務)，然因最大債權
16 人認聲請人收入大於支出，未提出還款方案，致雙方調解不
17 成立等情，業經本院調閱上開調解卷宗查明無訛，堪認聲請
18 人本件之聲請已踐行前開法條之前置調解程序規定。

19 五、次查，依聲請人所提出財產及收入狀況說明書、全國財產稅
20 總歸戶財產查詢清單及行照、牌照(參調解卷第15、49頁，
21 本院卷第43、47頁)，顯示聲請人名下有一輛92年出廠之國
22 瑞汽車，經聲請人自行估價，尚有殘值2萬元(本院卷第45
23 頁)，另有一輛108年出廠之三陽機車，經聲請人自行估價，
24 尚有殘值2萬8,000元(本院卷第49頁)，再聲請人於南山人壽
25 保險契約已停效，無保單價值解約金，此外並無其他財產。
26 另收入來源部分，聲請人聲請更生前二年期間，係自111年3
27 月15日起至113年3月14日止，故以111年3月起至113年2月止
28 之所得為計算。依聲請人所提出111年度綜合所得稅各類所
29 得資料清單所示，聲請人於111年薪資所得總計為26萬5,274
30 元，平均每月薪資所得約為2萬2,106元，是於111年4月起至
31 同年12年止，聲請人薪資所得共計為22萬1,060元(2萬2,106

01 元x10月)。另聲請人陳報於112年1月起至113年2月止，於米
02 斗多任職，平均每月薪資所得約為2萬8,000元，是於112年1
03 月起至113年2月止薪資所得，共計為39萬2,000元(2萬8,000
04 元x14月)。另查無聲請人領有其他社會補助，故聲請人聲請
05 更生前二年即111年3月起至113年2月止之所得收入總計為61
06 萬3,060元(22萬1,060元+39萬2,000元=61萬3,060元)計算。
07 另聲請更生後，聲請人陳報其於米斗多任職，平均每月薪資
08 所得約為2萬8,000元，是以每月2萬8,000元為聲請人聲請更
09 生後每月可處分之所得收入計算。

10 六、另按「(第1項)債務人必要生活費用，以最近一年衛生福
11 利部或直轄市政府所公告當地區每人每月最低生活費1.2倍
12 定之。(第2項)受扶養者之必要生活費用，準用第1項規定
13 計算基準數額，並依債務人依法應負擔扶養義務之比例認定
14 之。(第3項)前二項情形，債務人釋明更生期間無須負擔
15 必要生活費用一部或全部者，於該範圍內，不受最低數額限
16 制；債務人證明確有必要支出者，不受最高數額及應負擔比
17 例之限制」，此為消債條例第64條之2所明定。是查，聲請
18 人主張其每月必要生活支出為伙食費1萬元、住宿費4,000
19 元、手機通信費1,450元、油錢500元、健保費1,652元、生
20 活雜支費2,000元，共計為1萬9,602元，父親扶養費3,500
21 元。衡諸衛生福利部所公布111年度之平均每人每月生活之
22 最低生活費1萬5,281元之1.2倍為1萬8,337元、112、113年
23 度平均每人每月生活之最低生活費1萬5,977元之1.2倍為1萬
24 9,172元。聲請人主張每月個人生活必要支出費用為1萬9,60
25 2元計算，稍逾113年度平均每人每月生活之最低生活費之1.
26 2倍，而聲請人既已聲請更生，更應擷節支出，聲請人所列
27 手機通信費顯逾普通人每月之通信費支出，聲請人亦陳稱其
28 會將通話費費率降低(本院卷第19頁)，是認仍應以上開113
29 年度平均每人每月生活之最低生活費之1.2倍為1萬9,172元
30 計算，較屬合理，是認聲請人於更生後每月必要支出之生活
31 費用為1萬9,172元計算。另父親扶養費部分，依本院依職權

01 調閱聲請人父親之財產所得資料所示，聲請人父親今年已逾
02 65歲(41年生)，其名下並無財產，且於111年、112年均無薪
03 資所得收入資料，確有受人扶養之必要。本院爰依上開113
04 年度桃園市每人每月最低生活費1.2倍1萬9,172元計算，又
05 聲請人父親每月領有國保老人年金5,188元，每年領有三節
06 禮金及重陽禮金，共計1萬元，平均每月約為833元，是聲請
07 人父親每月扶養費應為1萬3,151元(1萬9,172元-5,188元-83
08 3元)，再聲請人應與其他扶養義務人共同分擔父親之扶養費
09 用，是認聲請人父親扶養費每月應為6,572元(13,151/2
10 人)，聲請人主張其父親扶養費，每月為3,500元部分，為有
11 理由，予以列計。是認聲請人於更生後每月必要支出之生活
12 費用為2萬2,627元(1萬9,172元+3,500元=2萬2,672元)
13 計算。

14 七、從而，聲請人以上開收入扣除必要支出後，每月尚有5,328
15 元之餘額(2萬8,000元-2萬2,672元=5,328元)可供清償
16 債務，聲請人現年32歲(81年出生)，距勞工強制退休年齡
17 (65歲)尚約33年，審酌聲請人目前之收支狀況，至其退休
18 時止，雖非顯無法清償聲請人前揭所負之債務總額，惟考量
19 聲請人尚須扶養父親，且其母親日後亦有受扶養之需求，再
20 聲請人所積欠債務之利息及違約金仍在增加中等情況，堪認
21 聲請人之收入及財產狀況，有藉助更生制度調整其與債權人
22 間權利義務關係之必要及實益，自應許聲請人得藉由更生程
23 序清理債務。

24 八、綜上所述，聲請人係消費者，已達不能清償債務之程度，經
25 消費者債務清理調解不成立，而查無消債條例第6條第3項、
26 第8條或第46條各款所定應駁回更生聲請之事由，則其聲
27 請，應屬有據，爰裁定准許，並依同條例第16條第1項規
28 定，命司法事務官進行更生程序如主文。

29 九、本院裁定准許開始更生程序，俾使聲請人得以重建經濟生
30 活，惟本裁定不生使債務消滅之效力，須聲請人於更生程序
31 中與債權人協定更生方案，並持續履行完畢後，始能依消債

01 條例第73條之規定使全部債務均視為消滅，附此敘明。

02 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日

03 民事第三庭 法 官 林靜梅

04 以上正本係照原本作成。

05 本裁定不得抗告。

06 本裁定業已於000年00月00日下午4時整公告。

07 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日

08 書記官 鄭敏如