

臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度消債更字第533號

聲 請 人

即債務人 陳雅芬

上列當事人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

主 文

- 一、債務人甲○○自民國113年12月31日下午4時起開始更生程序。
- 二、命司法事務官進行本件更生程序。

理 由

- 一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務；債務人無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾新臺幣（下同）1,200萬元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生，民國107年12月26日修正並公布施行之消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條、第42條第1項分別定有明文。次按債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解；債務人為前項請求或聲請，應以書面為之，並提出財產及收入狀況說明書、債權人及債務人清冊，及按債權人之人數提出繕本或影本。協商或調解成立者，債務人不得聲請更生或清算。但因不可歸責於己之事由，致履行有困難者，不在此限；又自債務人提出協商請求之翌日起逾30日不開始協商，或自開始協商之翌日起逾90日協商不成立，債務人得逕向法院聲請更生或清算，復為消債條例第151條第1項、第2項、第7項及第153條所明定。再按法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力；法院裁定開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序；必要時，得選任律師、會計師或其他適當之自然人或法

01 一人為監督人或管理人，消債條例第45條第1項、第16條
02 第1項分別定有明文。

03 二、聲請意旨略以：聲請人即債務甲○○前積欠金融機構債務無
04 法清償，於113年9月16日向本院聲請消費者債務清理法院前
05 置調解，後因聲請人無法負擔最大債權人所提出之還款方
06 案，致調解不成立，經本院司法事務官於113年11月6日諭知
07 調解不成立，聲請人後向本院聲請消費者債務清理更生程
08 序，並主張其無擔保或無優先權之債務總額121萬8,264元，
09 未逾1,200萬元，且未經法院裁定開始清算程序或宣告破
10 產，爰聲請裁定准予更生等語。

11 三、經查：

12 (一)本條例所稱消費者，指5年內未從事營業活動或從事小規模
13 營業活動之自然人；前項小規模營業指營業額平均每月20萬
14 元以下者，消債條例第2條第1、2項定有明文。又消債條例
15 第2條第1項所稱5年內從事小規模營業活動，係指自聲請更
16 生或清算前1日回溯5年內，有反覆從事銷售貨物、提供勞務
17 或其他相類行為，以獲取代價之社會活動，依其5年內營業
18 總額除以實際經營月數之計算結果，其平均營業額為每月20
19 萬元以下者而言，例如：平均月營業額未逾20萬元之計程車
20 司機、小商販等即屬之（參照辦理消費者債務清理事件應行
21 注意事項第1點）。經查，參以聲請人勞工保險被保險人投
22 保資料表及國稅局綜合所得稅各類所得資料清單，可知聲請
23 人於聲請更生前，均投保於民間公司，且亦無從事小額營業
24 活動，自得依消債條例聲請更生，合先敘明。

25 (二)關於前置協商部分：

26 1.聲請人前因對金融機構負欠債務，曾於104年間向最大債權
27 銀行即元大商業銀行股份有限公司申請前置協商，並達成以
28 簽約金額90萬7,129元，自105年3月起，分180期，利率
29 2%，每月清償約5,837元之還款方案，惟聲請人嗣未繳納款
30 項，而經元大商業銀行於106年9月19日通報毀諾等情，業據
31 聲請人所提出財團法人金融聯合徵信中心信用報告書在卷可

01 稽，並經元大商業銀行股份有限公司陳報在案（見調解卷第
02 27頁、本院卷第85頁），應可採信。是以，本院自應審究聲
03 請人向本院聲請更生，是否有符合消債條例第151條第7項但
04 書所列之不可歸責於己之事由，致履行有困難之情形，而聲
05 請人毀諾是否具備不可歸責事由，則須綜合評判清償條件是
06 否逾其收入扣除合理生活支出後之數額。

07 2.按消債條例第151條第9項準用同條第7、8項之規定，消債條
08 例施行前，債務人依消費金融協商機制與金融機構協商成立
09 者，債務人不得聲請更生或清算，但因不可歸責於己之事
10 由，致履行有困難者，不在此限。換言之，經依消費金融協
11 商機制協商成立，復任意悔諾，未依約履行者之債務人，不
12 得聲請更生或清算。此「協商前置」之規定，旨在促使債務
13 人以自主、迅速、經濟之程序清理債務，並維護誠信原則，
14 避免消債程序之濫用。次按前開法律規定之「但因不可歸責
15 於己之事由，致履行有困難者，不在此限」，其立法意旨係
16 基於債務清償方案成立後，應由債務人誠實遵守信用履行協
17 商還款條件，惟於例外情形下發生情事變更，在清償期間收
18 入或收益不如預期，致該方案履行困難甚或履行不能，因不
19 可歸責於己之事由，始能聲請更生或清算。此規範意旨在避
20 免債務人任意毀諾已成立之協商，濫用更生或清算之裁判上
21 債務清理程序。蓋以債務清償方案係經當事人行使程序選擇
22 權所為之債務清理契約，債務人應受該成立之協議所拘束。
23 債務人既已與金融機構協商成立，如認該協商方案履行有其
24 他不適當情形，自仍應再循協商途徑謀求解決。又所謂不可
25 歸責於己之事由並不以債務人「不可預見」為必要，消債條
26 例第151條第7項但書規定情形，僅須於法院就更生或清算之
27 聲請為裁判時存在即可，不以協商成立後始發生者為限，並
28 與債務人於協商時能否預見無關。債務人於協商時縱未詳加
29 思考、正確判斷，或可預見將來履行可能有重大困難，仍貿
30 然簽約成立協商，亦不能據此即認其履行顯有重大困難係可
31 歸責於債務人（司法院98年第1期民事業務研究會第24號司

01 法院民事廳消費者債務清理條例法律問題研審小組意見參
02 照)。

03 3.又聲請人陳稱其前與最大債權銀行即元大商業銀行成立前置
04 協商毀諾之原因，係因聲請人於成立協商時，從事屋頂太陽
05 能之工作，平均每月薪資所得約為4萬元，惟後因工作不穩
06 定，聲請人僅能從事粗工之工作，平均每月薪資減為3萬
07 元，且聲請人當時尚有4名未成年子女須扶養，無法繼續履
08 行前置協商方案，因而毀諾。是查，依聲請人所提出之戶籍
09 謄本所示，聲請人確有4名子女，分別為96、97、98、99年
10 出生，是聲請人主張其於105年間尚須扶養4名未成年子女之
11 情，應屬可信。再依聲請人所提出勞保職保被保險人投保資
12 料表所示，聲請人於105年4月8日於大台南勞動力援助人員
13 職業工會退保後，直至107年5月23日始投保於宏明電信工程
14 行，是聲請人於106年9月間確有可能並無穩定之工作，因而
15 收入不穩定，倘以聲請人主張之平均每月薪資3萬元計算，
16 聲請人於扣除其自身生活必要支出後，尚需負擔4名未成年
17 子女之扶養費，即有可能無法負擔上開前置協商之還款金
18 額，審酌聲請人每月收入驟減，應無法負擔前開每月協商還
19 款金額，足見聲請人上述所稱，自有可能，可認聲請人應有
20 收入減少，而無法繼續依前揭協商內容繼續履行之情形。故
21 綜合上開說明，聲請人應係客觀上收入不足致不能履行原協
22 商條件，之後亦無能力再要求回復協商條件，揆諸前開論
23 述，自應屬不可歸責於己之事由，是聲請人主張因不可歸責
24 於己之事由致履行顯有重大困難而毀諾等語，尚屬可信。

25 4.綜上，聲請人前向最大債權銀行申請前置協商，並與最大債
26 權銀行成立協商方案，但其無法繼續履行既非可歸責於自己
27 之事由所致，其聲請更生亦無濫用消費者債務清理程序之情
28 事，則其聲請即合乎協商前置之程序要件。是本院自得斟酌
29 聲請人所提出之資料及調查之證據，再綜合聲請人目前全部
30 收支及財產狀況，評估是否已達不能維持最低生活條件，而
31 有「不能清償債務或有不能清償之虞」之情形。

01 四、經查，本院司法事務官前於調解程序中，函詢全體債權人陳
02 報債權及提供聲請人還款方案結果，最大債權人元大國際商
03 業銀行股份有限公司陳報聲請人金融機構債權總額為260萬
04 0,206元，並提出以簽約金額83萬5,891元，分180期，利率
05 2%，每期清償5,379元之還款方案。另台新國際商業銀行股
06 份有限公司陳報其債權總額為96萬2,404元、元大國際資產
07 管理股份有限公司陳報其債權總額為104萬8,223元、中國信
08 託商業銀行股份有限公司陳報其債權總額為29萬9,304元，
09 是聲請人已知債權總額為364萬8,429元，未逾1,200萬元，
10 惟因最大債權人認無調解成立之可能，因而未到庭，致雙方
11 調解不成立等情，業經本院調閱上開調解卷宗查明無訛，堪
12 認聲請人本件之聲請已踐行前開法條之前置調解程序規定。

13 五、次查，依聲請人所提出財產及收入狀況說明書、全國財產稅
14 總歸戶財產查詢清單及中華民國人壽保險商業同業公會保險
15 業通報作業資訊系統資料查詢結果表（參調解卷第15、37
16 頁，本院卷第143-146頁），顯示聲請人名下並無任何財產。
17 另收入來源部分，聲請人聲請更生前二年期間，係自111年9
18 月16日起至113年9月15日止，故以111年10月起至113年9
19 月止之所得為計算。聲請人陳報其於111年10月起至同年12月
20 止，薪資所得共計7萬元；於112年1月起至同年12月止，薪
21 資所得共計為29萬9,700元；於113年1月起至同年9月止，薪
22 資所得共計為30萬2,110元（參調解卷第15-17頁，本院卷第1
23 9-21頁）。另聲請人於111年10月起至112年12月止，每月領
24 有行政院補助款500元，共計7,500元。是聲請人於聲請更生
25 前二年即111年10月起至113年9月止所得收入總計為67萬9,3
26 10元（7萬元+29萬9,700元+30萬2,110元+7,500元=67萬9,310
27 元）。另聲請更生後，聲請人陳報其以擔任派遣工維生，平
28 均每月薪資約為3萬元（調解卷第119頁），是認應以每月3萬
29 元為聲請人聲請更生後每月可處分之所得收入計算。

30 六、另按「（第1項）債務人必要生活費用，以最近一年衛生福
31 利部或直轄市政府所公告當地區每人每月最低生活費1.2倍

01 定之。(第2項)受扶養者之必要生活費用，準用第1項規定
02 計算基準數額，並依債務人依法應負擔扶養義務之比例認定
03 之。(第3項)前二項情形，債務人釋明更生期間無須負擔
04 必要生活費用一部或全部者，於該範圍內，不受最低數額限
05 制；債務人證明確有必要支出者，不受最高數額及應負擔比
06 例之限制」，此為消債條例第64條之2所明定。是查，聲請
07 人主張其每月必要生活支出為房租1萬元、通話費699元、加
08 油費500元、餐費7,000元、生活雜支1,000元，共計1萬9,19
09 9元。另有2名未成年子女扶養費共1萬2,000元。衡諸衛生福
10 利部所公布109、110、111年度之平均每人每月生活之最低
11 生活費1萬5,281元之1.2倍為1萬8,337元、112、113年度平
12 均每人每月生活之最低生活費1萬5,977元之1.2倍為1萬9,17
13 2元。聲請人主張其每月個人生活必要支出費用共計1萬9,19
14 9元，與桃園市每人每月生活之最低生活費1.2倍差距不大，
15 且聲請人所列項目及金額，尚屬合理，是聲請人每月必要支
16 出之生活費用以1萬9,199元計算。又未成年子女扶養費部
17 分，本院爰依上開113年度桃園市每人每月最低生活費1.2倍
18 1萬9,172元計算，又聲請人應與其配偶共同分擔未成年子女
19 之扶養費用，是認聲請人未成年子女扶養費每人每月應為9,
20 586元(19,172/2)，是聲請人主張其2名未成年子女扶養費
21 共計1萬2,000元，為有理由，予以列計。綜上可認聲請人於
22 更生後每月必要支出之生活費用以3萬1,199元(1萬9,199元
23 +1萬2,000元=3萬1,199元)計算。

24 七、從而，聲請人以上開收入扣除必要支出後，每月已無餘額
25 (3萬元-3萬1,199元=-1,199元)可供清償債務，聲請人
26 現年44歲(69年出生)，距勞工強制退休年齡(65歲)尚約
27 21年，審酌聲請人目前之收支狀況，至其退休時止，顯無法
28 清償聲請人前揭所負之債務總額，亦無法負擔更生方案或還
29 款方案，然聲請人陳報以其每月收入扣除其個人支出、扶養
30 費用後，每月尚可還款3、4千元(調解卷第119頁)，且考量
31 聲請人於2名未成年子女成年後，即無須負擔扶養費，而每

01 月收入扣除必要支出後，將有更多金額可供清償全體債權
02 人，復考量聲請人所積欠債務之利息或違約金仍在增加中等
03 情況，堪認聲請人之收入及財產狀況，已無法清償債務，當
04 有藉助更生制度調整其與債權人間權利義務關係之必要，自
05 應許聲請人得藉由更生程序清理債務。

06 八、綜上所述，聲請人係消費者，已達不能清償債務之程度，經
07 消費者債務清理調解不成立，而查無消債條例第6條第3項、
08 第8條或第46條各款所定應駁回更生聲請之事由，則其聲
09 請，應屬有據，爰裁定准許，並依同條例第16條第1項規
10 定，命司法事務官進行更生程序如主文。

11 九、本院裁定准許開始更生程序，俾使聲請人得以重建經濟生
12 活，惟本裁定不生使債務消滅之效力，須聲請人於更生程序
13 中與債權人協定更生方案，並持續履行完畢後，始能依消債
14 條例第73條之規定使全部債務均視為消滅，附此敘明。

15 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

16 民事第三庭 法官 林靜梅

17 以上正本係照原本作成。

18 本裁定不得抗告。

19 本裁定業已於113年12月31日下午4時整公告。

20 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

21 書記官 鄭敏如