臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度消債清字第143號

聲 請 人

即 債 務 人 黃雅綺即黃碧芳

代 理 人 張家榛律師

上列當事人因消費者債務清理事件聲請清算，本院裁定如下：

主 文

一、債務人黃雅綺即黃碧芳自民國一百一十三年十二月十一日上午十時起開始清算程序。

二、命司法事務官進行本件清算程序。

理 由

一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務；債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解；協商或調解成立者，債務人不得聲請更生或清算。但因不可歸責於己之事由，致履行有困難者，不在此限；法院開始清算程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力；法院裁定開始清算程序後，得命司法事務官進行清算程序，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條、第151條第1項、第7項、第83條第1項、第16條第1項前段分別定有明文。復按，消債條例第151條第7項但書所定「因不可歸責於己之事由，致履行有困難者」，僅須於法院就更生或清算之聲請為裁判時存在即可，不以協商成立後始發生者為限，並與債務人於協商時能否預見無關。債務人於協商時縱未詳加思考、正確判斷，或可預見將來履行可能有困難而仍冒然簽約成立協商，亦不能據此即認其履行有困難係可歸責於債務人。至債務人於履行有困難之事由發生前，有無違約不履行行為，與該事由是否不可歸責於債務人之判斷尚屬無涉（民國98年第1期民事業務研究

01 會第24號、26號提案、司法院民事廳消債條例法律問題研審
02 小組就101年1月4日修正前消債條例第151條第5項但書所定
03 「因不可歸責於己之事由，致履行顯有重大困難者」之闡
04 釋、103年第9期民事業務研究會第4號提案、司法院民事廳
05 消債條例法律問題研審小組之意見，可資參照）。

06 二、聲請意旨略以：聲請人前積欠金融機構債務無法清償，前曾
07 於104年7月向本院聲請消費者債務清理法院前置調解，同年
08 8月12日調解成立，與渣打商業銀行股份有限公司（下稱渣
09 打銀行）等達成調解，惟償還73期後，實無力再負擔而毀
10 諾，債務總額已達新臺幣（下同）882,367元，聲請人顯有
11 不能清償債務之情事，爰聲請裁定准予清算等語。

12 三、經查：

13 （一）本條例所稱消費者，指5年內未從事營業活動或從事小規
14 模營業活動之自然人；前項小規模營業指營業額平均每月
15 20萬元以下者，消債條例第2條第1、2項定有明文。又消
16 債條例第2條第1項所稱5年內從事小規模營業活動，係指
17 自聲請更生或清算前1日回溯5年內，有反覆從事銷售貨
18 物、提供勞務或其他相類行為，以獲取代價之社會活動，
19 依其5年內營業總額除以實際經營月數之計算結果，其平
20 均營業額為每月20萬元以下者而言，例如：平均月營業額
21 未逾20萬元之計程車司機、小商販等即屬之（辦理消費者
22 債務清理事件應行注意事項第1點參照）。查，本件聲請
23 人陳稱其於聲請日前5年內未從事營業活動，並提出勞工
24 保險被保險人投保資料表（明細）及111年、112年度綜合
25 所得稅各類所得資料清單等件為憑（本院卷第153至159
26 頁）。復查無其他證據證明聲請人於聲請調解前5年內有
27 從事營業活動，堪認聲請人屬消債條例第2條第1、2項規
28 定之消費者，合先敘明。

29 （二）聲請人以其有不能清償債務之情事，於104年7月向本院聲
30 請消費者債務清理法院前置調解，同年8月12日調解成
31 立，約定自104年9月起，分144期，年利率7%，每月清償1

01 5,471元，聲請人履行73期即無力清償，於110年10月毀諾
02 等情，業據聲請人陳報在案，核與債權人陳報內容相符，
03 並有本院104年度消債調字第188號調解筆錄、前置調解機
04 制協議書（金融機構無擔保債權）、前置調解金融機構無
05 擔保債務還款分配表、渣打銀行前置調解毀諾（未依約履
06 行）通知函附卷可稽（本院卷第65至67、71、235至236、
07 241至244、249、263至265頁），堪信為真實。聲請人另
08 陳報，聲請人當時係任職於婚紗攝影公司，擔任新娘秘
09 書，薪資收入不固定，因其為45年出生年事已高，復受新
10 冠肺炎疫情影響，工作量減少，110年8月至10月間之化妝
11 造型收入僅分別為4,000元、1,500元、4,500元、2,500
12 元，又必須扶養配偶，扣除聲請人每月生活必須支出，實
13 因不可歸責於己之事由，致無力履行協商方案等語（本院
14 卷第13至14、31、202、215頁）。本院審酌聲請人因其工
15 作性質仰賴公開聚會或表演，然自108年底疫情開始全國
16 性縮減公開聚會為眾所皆知之事，兼之其個人年事已高關
17 係導致難以尋覓工作機會，另依衛生福利部所公告桃園市
18 110年最低生活費15,281元之1.2倍即18,337元，以聲請人
19 陳報其當時之數筆收入計算，於扣除每月生活必要支出
20 後，已不足支付前揭清償方案，是認聲請人之毀諾確有不
21 可歸責於己之情事。本院另向各債權人函詢聲請人目前積
22 欠之債務金額，債權人陳報之債權共計1,159,075元。是
23 聲請人向本院聲請清算，即屬適法。本院自應綜合聲請人
24 目前全部收支及財產狀況，評估其是否已達不能維持符合
25 人性尊嚴之最低生活條件，而有「不能清償債務或有不能
26 清償之虞」情形。

27 （三）依聲請人提出之財產及收入狀況說明書、全國財產稅總歸
28 戶財產查詢清單、存摺明細、中華民國人壽保險商業同業
29 公會「保險業通報作業資訊系統」資料查詢結果回覆書
30 、中國人壽保險單保單現金價值證明書、安達國際人壽保
31 險股份有限公司保單內容及帳戶價值等資料（本院卷第7

01 3、75至83、85至103頁），顯示聲請人名下僅有若干存
02 款，此外，別無其他財產。另收入來源部分，聲請人聲請
03 清算前2年期間，係自111年9月25日起至113年9月24日
04 止，故以111年10月起至113年9月止之所得為計算。據聲
05 請人提出之111、112年度綜合所得稅各類所得資料清單所
06 示，聲請人於111年、112年之所得收入分別為12281元、0
07 元（本院卷第153、155頁）。另據聲請人陳報，其於111
08 年9月20日領取中國人壽理賠金119元、112年6月5日取得
09 損害賠償107,000元、112年4月11日領取全民普發6,000
10 元、113年1月9日安達人壽理賠金21,000元、113年8月7日
11 領取凱基人壽理賠金45,600元、113年8月14日領取安達人
12 壽理賠金37,750元，及桃園市政府四節禮金共15,000元
13 （本院卷第20、215頁）。又聲請人自111年5月起迄今，
14 無領取其餘社會補助，亦據其陳報在卷（本院卷第201至2
15 03頁），核與桃園市政府社會局函覆資料相符（本院卷第
16 193頁），堪信為實。是聲請人自111年10月起至113年9月
17 止之所得應為235,420元（計算式： $12281 \div 12 \times 3 + 107000$
18 $+ 6000 + 15000 + 21000 + 45600 + 37750 = 235420$ ，元以下
19 四捨五入），堪可認定。而聲請人於聲請清算後，係由長
20 子每月提供扶養費13,000元並提出長子出具之說明書為憑
21 （本院卷第205頁），及領取桃園市政府四節禮金，至聲
22 請人主張其個人每月生活必要支出為13,400元（本院卷第
23 21頁），已低於衛生福利部公告桃園市113年度最低生活
24 費15,977元之1.2倍即19,172元計算，亦屬適法。足認聲
25 請人無餘額可供清償債務。準此，聲請人有不能清償債務
26 情事，堪予認定。

27 四、綜上所述，聲請人係消費者，已達不能清償債務之程度，前
28 經調解成立之債務清償方案，因不可歸責於己之事由而毀
29 諾，復查無消債條例第6條第3項、第8條或第82條第2項所定
30 應駁回清算聲請之事由，則其聲請，應屬有據，爰裁定准
31 許。並依同條例第16條第1項規定，命司法事務官進行清算

01 程序如主文。

02 五、依消債條例第11條第1項、第83條第1項、第16條第1項，裁
03 定如主文。

04 中 華 民 國 113 年 12 月 11 日
05 民事第四庭 法 官 陳昭仁

06 本裁定不得抗告。

07 本裁定已於113年12月11日上午10時公告。

08 中 華 民 國 113 年 12 月 11 日
09 書記官 李思儀