

臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度消債清字第193號

聲 請 人

即債務人 鄭玉佩

上列當事人因消費者債務清理事件聲請清算，本院裁定如下：

主 文

債務人甲○○自民國一百一十三年十二月三十一日下午五時起開始清算程序。並命本院司法事務官進行本件清算程序。

理 由

一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依消費者債務清理條例所定更生或清算程序，清理其債務；債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條、第151條第1項分別定有明文。此係採前置協商主義，是債務人於協商程序中，自應本於個人實際財產及收支狀況，依最大誠信原則，商討解決方案。如終究不能成立協商，於聲請更生或清算時，法院審酌上開條文所謂「不能清償或有不能清償之虞」，允宜綜衡債務人全部收支、信用及財產狀況，評估是否因負擔債務，而不能維持人性尊嚴之最基本生活條件，所陳報之各項支出，是否確屬必要性之支出，如曾有協商方案，其條件是否已無法兼顧個人生活之基本需求等情，為其判斷之準據。又法院開始清算程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力。法院開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序，必要時得選任律師、會計師或其他適當之自然人或法人1人為監督人或管理人，復為同條例第83條第1項、第16條第1項所明定。

二、聲請意旨略以：聲請人即債務人甲○○前積欠金融機構債務

01 無法清償，於民國113年1月9日向本院聲請消費者債務清理
02 法院前置調解，後與最大債權金融機構調解不成，經本院司
03 法事務官於113年3月14日諭知調解不成立，又聲請人主張其
04 債務總額為新臺幣(下同)172萬8,517元，顯有不能清償債務
05 之情事，爰聲請裁定准予清算等語。

06 三、經查：

07 (一)聲請人為消債條例第2條第1項規定之消費者：

08 本條例所稱消費者，指5年內未從事營業活動或從事小規模
09 營業活動之自然人；前項小規模營業指營業額平均每月20萬
10 元以下者，消債條例第2條第1、2項定有明文。又消債條例
11 第2條第1項所稱5年內從事小規模營業活動，係指自聲請更
12 生或清算前1日回溯5年內，有反覆從事銷售貨物、提供勞務
13 或其他相類行為，以獲取代價之社會活動，依其5年內營業
14 總額除以實際經營月數之計算結果，其平均營業額為每月20
15 萬元以下者而言，例如：平均月營業額未逾20萬元之計程車
16 司機、小商販等即屬之（參照辦理消費者債務清理事件應行
17 注意事項第1點）。經查，參以聲請人勞工保險被保險人投
18 保資料表及國稅局綜合所得稅各類所得資料清單，可知聲請
19 人於聲請清算前，應無從事小額營業活動，自得依消債條例
20 聲請清算，合先敘明。

21 (二)關於前置協商之要件：

22 聲請人前以其有不能清償債務情事，向本院聲請債務清理前
23 置調解，經本院以113年度司消債調字第28號調解事件受理
24 在案，嗣經本院司法事務官於113年3月14日核發調解不成立
25 證明書，聲請人並於當日具狀聲請更生程序，陳明相關聲請
26 狀7日內補陳，嗣於113年3月19日提出消費者債務清理「清
27 算」聲請狀，經本院以113年度消債更字第112號更生程序審
28 理並駁回聲請，後聲請人提起抗告，經本院113年度消債抗
29 字第29號民事裁定廢棄原裁定發回原審(113年度消債更更一
30 字第3號)，嗣本院轉換程序以本件清算程序受理在案，業經
31 本院依職權調取上開調解案卷查明無訛，是聲請人確已依消

01 債條例第151條第1項、第153條之1之規定，於聲請清算前聲
02 請法院調解，本院自得斟酌上開案卷中所提出之資料及調查
03 之證據，再綜合聲請人目前全部收支及財產狀況，評估是否
04 已達不能維持最低生活條件，而有不能清償債務或有不能清
05 償之虞之情形。

06 (三)關於聲請人之債務總額：

07 依本院函詢全體債權人陳報債權結果，安泰商業銀行股份有
08 限公司陳報其債權總額為219萬5,504元、國泰世華商業銀行
09 股份有限公司陳報其債權總額為35萬1,415元、中國信託商
10 業銀行股份有限公司陳報其債權總額為47萬5,692元、臺灣
11 中小企業銀行股份有限公司陳報其債權總額為27萬9,349
12 元、永豐商業銀行股份有限公司陳報其債權總額為35萬9,52
13 3元、聯邦商業銀行股份有限公司陳報其債權總額為22萬9,1
14 03元、華南商業銀行股份有限公司陳報其債權總額為32萬80
15 4元、良京實業股份有限公司陳報其債權總額為80萬4,720
16 元、摩根聯邦資產管理股份有限公司陳報其債權總額為24萬
17 6,203元、滙誠第二資產管理股份有限公司陳報其債權總額
18 為32萬520元、富邦資產管理股份有限公司陳報其債權總額
19 為12萬4,937元，普羅米司顧問股份有限公司據聲請人稱其
20 債權總額為161,000元，綜上，總計聲請人之債務總額約為5
21 86萬8,770元。

22 (四)關於聲請人之財產及收入：

- 23 1.聲請人名下有富邦人壽保單(據聲請人稱保單價值解約金為
24 47,788元和11,735元)(調解卷第229-231頁)，此外依全國
25 財產稅總歸戶財產查詢清單所示並無財產。(調解卷第49
26 頁)。
- 27 2.聲請人聲請清算(調解)之日即113年1月9日，故聲請清算前
28 兩年約為111年1月至112年12月，據聲請人所提出110、111
29 年度綜合所得稅各類所得資料清單所示，聲請人薪資所得
30 收入皆為0元(調解卷第45-47頁)。而聲請人主張其於111
31 年1月至112年12月止之收入來源為幫先生工作，收入總計

01 約為33萬6,000元(調解卷第199頁)。故聲請人聲請清算前
02 兩年之收入總計為33萬6,000元。

- 03 3.聲請人陳報現在家照顧未成年子女目前無收入，其配偶願
04 當保證人(消債更字第112號卷第23頁)，又聲請人稱其每月
05 由配偶提供14,000元收入等語(消債抗卷第14頁)，經查聲
06 請人無其他所得資料，而現行有效之勞保投保紀錄為職業
07 工會，故本院認聲請人聲請清算後每月工作收入暫以1萬4,
08 000元列計，作為計算聲請人目前清償能力之依據。

09 (五)關於聲請人之必要支出：

- 10 1.按債務人必要生活費用，以最近一年衛生福利部或直轄市
11 政府所公告當地區每人每月最低生活費1.2倍定之；受扶
12 養者之必要生活費用，準用第一項規定計算基準數額，並
13 依債務人依法應負擔扶養義務之比例認定之；前二項情形
14 ，債務人釋明更生期間無須負擔必要生活費用一部或全部
15 者，於該範圍內，不受最低數額限制；債務人證明確有必
16 要支出者，不受最高數額及應負擔比例之限制，消債條例
17 第64條之2定有明文。次按，債務人聲請更生或清算時所
18 提財產及收入狀況說明書，其表明每月必要支出之數額，
19 與本條例第64條之2第1項、第2項規定之認定標準相符者
20 ，毋庸記載原因、種類及提出證明文件，消債條例施行細
21 則第21條之1第3項亦有明文。

- 22 2.聲請人主張其現每月個人必要支出費用為1萬3,800元。低
23 於衛生福利部所公告之113年度桃園市每人每月最低生活
24 費用1萬5,977元1.2倍標準1萬9,172元。故聲請人之個人
25 每月必要支出費用為1萬3,800元。

26 (六)從而，聲請人以上開收入扣除必要支出後，每月剩餘200元

27 【計算式：14,000元-13,800元=200元】，且聲請人現年45
28 歲(68年出生)，距勞工強制退休年齡(65歲)尚需20年，
29 審酌聲請人目前之收支狀況，顯無法清償聲請人前揭所負欠
30 之債務總額，堪認聲請人客觀上已無法清償債務，而有藉助
31 藉助清算制度調整其與債權人間權利義務關係之必要，自應

01 許聲請人得藉由清算程序清理債務。
02 四、綜上所述，聲請人係消費者，已達不能清償債務之程度，經
03 消費者債務清理調解不成立，而查無消債條例第6條第3項、
04 第8條或第82條第2項所定應駁回清算聲請之事由。從而，本
05 件聲請於法有據，爰裁定准許，並依同條例第16條第1項規
06 定，命司法事務官進行清算程序。

07 五、本院雖裁定准許開始清算程序，俾使聲請人得以重建經濟生
08 活，惟本裁定不生免責效力，聲請人所負債務並非當然免除
09 ，仍應由本院斟酌消債條例第132條至第135條等規定，決定
10 是否准予免責，如本院最終未准聲請人免責，聲請人就其所
11 負債務仍應負清償之責，附此敘明。

12 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
13 民事第二庭 法 官 陳炫谷

14 以上正本係照原本作成。

15 本裁定不得抗告。

16 本裁定業已於113年12月31日下午5時公告。

17 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
18 書記官 盧佳莉