

臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度監宣字第537號

113年度監宣字第574號

聲請人 楊錦源

代理人 陳鼎駿律師

鄭芷晴律師

聲請人 楊錦順

代理人 李佳倫律師

複代理人 林瑜庭律師

相對人 楊陳美月

居桃園市○○區○○路0000號（桃園市私立老人龍祥長期照顧中心）

關係人 楊素琴

陳美足

楊雨龍

上列當事人間監護宣告事件，本院裁定如下：

主 文

宣告相對人乙○○○（女、民國00年0月00日生、身分證統一編號：Z000000000號）為受監護宣告之人。

選定聲請人楊錦源（男、民國00年0月00日生、身分證統一編號：Z000000000號）為受監護宣告之人乙○○○之監護人。

指定關係人楊素琴（女、民國00年0月00日生、身分證統一編號：Z000000000號）為會同開具財產清冊之人。

聲請程序費用由受監護宣告之人負擔。

理 由

壹、程序部分：按數家事訴訟事件，或家事訴訟事件及家事非訟事件請求之基礎事實相牽連者，得向其中一家事訴訟事件有

01 管轄權之少年及家事法院合併請求，不受民事訴訟法第53條
02 及第248條規定之限制。前項情形，得於第一審或第二審言
03 詞辯論終結前，為請求之變更、追加或為反請求；法院就前
04 條第1項至第3項所定得合併請求、變更、追加或反請求之數
05 宗事件，應合併審理、合併裁判，家事事件法第41條第1
06 項、第2項、第42條第1項前段分別定有明文。再按家事非訟
07 事件之合併、變更、追加或反聲請，準用第41條、第42條第
08 1項之規定，同法第79條並有規定。本件聲請人楊錦源請求
09 宣告乙○○○為受監護宣告之人，併選定聲請人楊錦源為監
10 護人，同時指定關係人楊素琴為會同開具財產清冊之人（11
11 3年度監宣字第537號）；嗣聲請人丙○○亦具狀請求宣告乙
12 ○○○為受監護宣告之人，併選定聲請人丙○○為監護人，
13 同時指定關係人甲○○為會同開具財產清冊之人（113年度
14 宣字第574號），因聲請人楊錦源及丙○○請求之非訟事件
15 基礎事實同一，依前揭法律規定，應由本院合併審理裁定。

16 貳、實體部分：

17 一、楊錦源之聲請意旨略以：

18 (一)楊錦源為相對人長子，相對人因有失智、記憶混淆之情，且
19 年事已高，欠缺接受或表達意思表示之能力，爰依民法第14
20 條第1項、第1110條、第1111條及家事事件法第164條之規
21 定，聲請對相對人為監護宣告，又楊錦源與相對人感情融
22 洽，且可依相對人需求調整照護計畫，為此請求選定楊錦源
23 為相對人之監護人，暨指定關係人即相對人長女楊素琴為會
24 同開具財產清冊之人等語。

25 (二)另丙○○非監護人之適當人選，查楊錦源自民國112年7月中
26 旬起返回相對人住處發現相對人均不在家，經詢問丙○○方
27 得知相對人生病住院，然其拒絕告知相對人所在地，直至11
28 3年4月間楊錦源輾轉得知相對人現住於桃園市私立老人龍祥
29 長期照顧中心（下稱龍祥長照中心），並前往探視相對人，
30 始發現相對人已無法行走、坐於輪椅，且思考、記憶能力、
31 接受及表達能力均有明顯退化，與數月前之健康狀態有異，

01 丙○○非但擅自將相對人安置於龍祥長照中心，更要求長照
02 中心禁止丙○○以外之人探視相對人，顯非為相對人之利
03 益。

04 二、丙○○之聲請意旨略以：丙○○為相對人次子，相對人因罹
05 患失智症及精神疾病，致不能為意思表示或受意思表示，或
06 不能辨識其意思表示之效果，聲請對相對人為監護宣告。相
07 對人育有4名子女，分別為楊錦源、楊素琴、丙○○及楊雨
08 龍，楊雨龍因案在監服刑，而楊錦源及楊素琴棄相對人不
09 顧，由丙○○一人照顧相對人，並負擔相對人之醫療、安養
10 費用等生活開支，相對人現由丙○○安排入住龍祥長照中
11 心，爰請求選任丙○○擔任相對人之監護人，並指定關係人
12 甲○○即相對人妹妹為會同開具財產清冊之人等語。

13 三、本院之判斷：

14 (一)監護宣告部分：

- 15 1.按對於因精神障礙或其他心智缺陷，致不能為意思表示或受
16 意思表示，或不能辨識其意思表示之效果者，法院得因本
17 人、配偶、四親等內之親屬、最近一年有同居事實之其他親
18 屬、檢察官、主管機關或社會福利機構之聲請，為監護之宣
19 告，民法第14條第1項定有明文。
- 20 2.經查，本院於鑑定機關即聯新國際醫院鑑定醫師陳修弘前詢
21 問相對人，相對人呈現坐姿、戴口罩、意識清醒，能回答其
22 生日、衣服顏色、現住於何處、家中人數、今日到醫院之目
23 的、數1-10等問題，而鑑定人陳修弘醫師對相對人心神及身
24 體狀況初步診斷後表示：如鑑定報告等語，有本院民國113
25 年9月6日訊問筆錄附卷可稽。另參酌聯新國際醫院所出具精
26 神鑑定報告結果略以：據病歷記載、家屬陳述、鑑定當日訪
27 談及心理衡鑑之綜合判斷，CASI-2.0相對人得分41分，測驗
28 結果落在缺損範圍。CDR得分2分，落在中度失智症範圍。雖
29 然楊錦源與丙○○對於相對人平時表現的觀察有差異，但相
30 對人目前整體認知表現明顯缺損，生活適應需要給予協助，
31 難以記起近期事務且部分遺忘生活重大經驗，致不能為意思

01 表示或受意思表示，或不能辨識其意思表示之效果等語，有
02 該院113年10月4日聯新醫字第2024090197號函所附精神鑑定
03 報告書在卷足按。本院審酌相對人因心智缺陷已致不能為意
04 思表示或受意思表示，爰依首揭法條規定，宣告相對人為受
05 監護宣告之人，裁定如主文第1項所示。

06 (二)選任監護人及開具財產清冊之人部分：

07 1.接受監護宣告之人應置監護人。法院為監護之宣告時，應依
08 職權就配偶、四親等內之親屬、最近一年有同居事實之其他
09 親屬、主管機關、社會福利機構或其他適當之人選定一人或
10 數人為監護人，並同時指定會同開具財產清冊之人。法院為
11 前項選定及指定前，得命主管機關或社會福利機構進行訪
12 視，提出調查報告及建議。監護之聲請人或利害關係人亦得
13 提出相關資料或證據，供法院斟酌。法院選定監護人時，應
14 依受監護宣告之人之最佳利益，優先考量受監護宣告之人之
15 意見，審酌一切情狀，並注意下列事項：一、受監護宣告之
16 人之身心狀態與生活及財產狀況。二、受監護宣告之人與其
17 配偶、子女或其他共同生活之人間之情感狀況。三、監護人
18 之職業、經歷、意見及其與受監護宣告之人之利害關係。
19 四、法人為監護人時，其事業之種類與內容，法人及其代表
20 人與受監護宣告之人之利害關係，民法第1110條、第1111
21 條、第1111條之1分別定有明文。

22 2.本件相對人經本院宣告為受監護宣告之人，已如前述，且相
23 對人查無意定監護人，有意定監護資料查詢結果在卷可參，
24 自應為其選任監護之人。查楊錦源、丙○○與相對人係母子
25 關係，均有意願擔任相對人之監護人，並有相對人之親屬系
26 統表、戶籍謄本等件存卷可憑，渠等均認他方並非適任監護
27 人，並以前詞表示意見，是本件應審酌者為何人擔任監護
28 人、會同開具財產清冊人較符合相對人之利益。

29 3.本院依職權分別囑託桃園市社會工作師公會、新竹市政府對
30 兩造、楊素琴及甲○○進行訪視，並提出調查報告及建議，
31 其結論略以：

01 (1)楊錦源、丙○○及相對人部分：楊錦源、楊錦源分別為相對
02 人長子、次子，相對人現居龍祥長照中心，由機構人員協助
03 照顧其日常生活起居，而相對人事務由丙○○協助處理，亦
04 由丙○○保管相對人身份證、身心障礙證明、印章與存摺，
05 另相對人每月機構所需花費，包含耗材、看診與傷口護理等
06 費用，係由丙○○支付。楊錦源補充說明，相對人於113年6
07 月28日至7月3日住院期間均由楊錦源與楊錦源女友輪流協助
08 照顧與處理其事務，相對人住院期間丙○○有至醫院探視2
09 至3次，但鮮少與相對人互動即離開醫院。經訪視，相對人
10 無法明確表達對本案之意見與想法。楊錦源、丙○○均具擔
11 任監護（輔助）人意願。訪員詢問楊錦源對於他人擔任監護
12 （輔助）宣告事件之看法，楊錦源表示丙○○國中畢業後即
13 未與相對人同住，與相對人一家關係疏離，且楊錦源認為相
14 對人安置於機構前後身體狀況差異明顯，懷疑有受到不當照
15 顧，又丙○○拒絕其他家屬探視，有剝奪相對人的權益，故
16 不同意丙○○擔任監護（輔助）人；楊錦源亦認為甲○○知
17 曉相對人安置於機構與狀況，但未向楊錦源透漏相對人資
18 訊，亦有剝奪相對人的權益，故不同意甲○○擔任會同開具
19 財產清冊之人。而據丙○○表示相對人其餘子女應知悉本案
20 之聲請，但未徵詢手足們之意見與想法。綜合評估，相對人
21 的受照顧狀況和楊錦源、丙○○的陳述，未見明顯不適任之
22 消極原因，故建請鈞院以相對人之最佳利益為考量，並參酌
23 相關事證後予以綜合裁量之等語。

24 (2)楊素琴部分：經訪視觀察，楊素琴為相對人之長女，身體狀
25 況良好，經濟狀況普通，認為楊錦源經濟及工作時間較適合
26 照顧相對人，所以建議由楊錦源照顧相對人，楊素琴亦有意
27 願擔任會同開具財產清冊之人等語。

28 (3)甲○○部分：經訪視觀察，甲○○係相對人五妹，其身體健
29 康狀況正常、生活狀態單純、思緒清晰、應對得宜等語。以
30 上有桃園市社會工作師公會113年7月30日桃林字第113577號
31 函附桃園市政府社會局社會工作科監護（輔助）宣告調查訪

01 視報告、桃園市社會工作師公會113年8月7日桃林字第11359
02 4號函附桃園市政府社會局社會工作科監護（輔助）宣告調
03 查訪視報告、新竹市政府113年8月6日府社救字第113012805
04 0號函附新竹市政府辦理監護權案件訪視調查表及新竹市政
05 府113年8月14日府社救字第1130134299號函附新竹市政府辦
06 理監護權案件訪視調查表在卷可稽。

07 4.因楊錦源、丙○○對於何者為適任之監護人人選爭執劇烈，
08 本院就本件監護人之入選依職權囑請本院家事調查官對兩
09 造、楊素琴、甲○○、楊雨龍及丙○○友人林暉斌進行訪視
10 調查，並提出具體建議，調查報告略以：楊錦源及丙○○均
11 有擔任監護人之意願，而丙○○於與家調官會談時亦表示若
12 楊錦源能符合伊的條件，伊就監護人即可退讓；楊素琴及甲
13 ○○均有擔任會同開具財產清冊人之意願。本件相對人於與
14 家調官會談時，可以清楚表達想要回家受照顧的意見，關於
15 楊錦源之照顧計畫，係安排相對人與自己同住，並準備好相
16 對人之生活空間及用品，對照目前照顧相對人之龍祥長照中
17 心護理師之說明，楊錦源現階段所安排之空間尚符合相對人
18 之需求，並具有可行性，並與相對人之意願相符；關於丙○
19 ○○之照顧計畫，係安排相對人繼續居住在龍祥長照中心，惟
20 與相對人之意願不同。關於相對人財產之內容，丙○○表示
21 有郵局之存款，另楊錦源、丙○○、楊素琴及楊雨龍均有提
22 及父親於112年1月1日往生後尚有遺產即位於桃園市平鎮區
23 之房地。關於相對人目前之醫療及生活需求部分，依龍祥長
24 照中心護理師之說明，目前相對人服用的藥物有失智症、高
25 血壓、化痰，以及貧血藥物，生活上有使用看護墊、尿布及
26 輪椅。過去子女與相對人互動之情形，經家調官與兩造、楊
27 素琴、楊雨龍、甲○○、林暉斌會談後，觀察相對人與楊錦
28 源之關係是較為親近，過去楊錦源亦會定期返家探視父母，
29 另丙○○在父親罹癌、脊椎受傷之際會帶父親回診照顧，楊
30 素琴會於寒暑假探視父母或是父母生病需要時陪病照顧，楊
31 雨龍則是於入監服刑前，較長時間與父母同住之人。關於楊

01 錦源與丙○○關係破裂之事件，係其等父親過世之際，就父
02 親喪葬費及母親照顧適宜的討論，因著彼此對於原生家庭的
03 想法、手足間彼此的不同認知，造成彼此偌大的誤解。綜
04 上，考量相對人之意願、楊錦源有擔任監護人之意願、楊錦
05 源之照顧計畫及安排、過去相對人與楊錦源之關係、目前楊
06 錦源生活狀況，建議本件由楊錦源擔任相對人之監護人較為
07 符合其最佳利益等語，有本院113年度家查字第161號、第16
08 3號家事事件調查報告在卷可參。

09 5.本院參酌上開訪視報告、調查報告及相關事證、楊錦源及丙
10 ○○之主張，認楊錦源、丙○○均為相對人至親，且均有定
11 期前往探視及關心相對人，相對人受照顧情形亦無不當之
12 處，可見渠等對相對人均甚為關心，惟楊錦源、丙○○於處
13 理父親喪葬事宜及討論後續照顧相對人方式時互生嫌隙，迄
14 今仍無法透過溝通方式取得共識，倘由渠等共同擔任相對人
15 之監護人，難期理性溝通協調，恐有相互掣肘或意氣用事致
16 貽誤相對人事務處理之情，是不宜由楊錦源、丙○○共同監
17 護相對人。考量楊錦源之安排乙○○○返家之照顧計畫及工
18 作性質、擔任監護人不會禁止家人探視相對人，以及乙○○
19 ○亦表示希望返家居住等情，參以丙○○具狀表示尊重相對
20 人之意願，惟擔心楊錦源未能妥善照顧相對人、動用相對人
21 財產等語，相對人既經本院宣告為受監護宣告之人，則按民
22 法第1113條準用第1101條之規定，監護人對於相對人之財產
23 非為相對人之利益，不得使用、代為或同意處分，亦不得以
24 相對人之財產為投資。且代理相對人購置或處分不動產、代
25 理相對人就供其居住之建築物或其基地出租、供他人使用或
26 終止租賃等，則非經法院許可不生效力，是可保障相對人之
27 權益，自不生楊錦源主張相對人財產恐有受不當處分之情
28 形。復審酌本院當庭詢問相對人之意願，相對人明確表示倘
29 有重大事項無法決定，希望由楊錦源為其決定等語，有本院
30 113年9月6日訊問筆錄在卷可參，揆諸前揭規定，受監護宣
31 告之人對於由何人擔任其監護人之意願應予以優先考量，綜

01 核上情，認由獲相對人三子楊雨龍同意推舉之楊錦源擔任相
02 對人之監護人，始符合受監護宣告之人之最佳利益，爰依楊
03 錦源所請，選定楊錦源為相對人之監護人，裁定如主文第2
04 項所示。

05 6.另關於會同開具財產清冊人選部分，雖丙○○主張楊素琴結
06 婚離家後，即鮮少與相對人有接觸，難認其可以確實、即時
07 監督並核對相對人財產之使用情形，且目前從事派遣臨時工
08 之工作、無穩定工作收入而不適合擔任會同開具財產清冊之
09 人，然本院審酌楊素琴為相對人之女兒，經核無消極不適任
10 之原因，亦難認其有對相對人不利之惡意，衡情當可善盡監
11 督相對人財產狀況之責，並得保障相對人之財產受到妥適處
12 理，是由楊素琴會同開具財產清冊，衡情當可善盡監督相對
13 人財產狀況之責，並得保障相對人之財產受到妥適處理，是
14 本院認由楊素琴擔任會同開具財產清冊之人，應屬適當，爰
15 裁定如主文第3項所示。

16 四、按成年人之監護，除本節有規定者外，準用關於未成年人監
17 護之規定，民法第1113條定有明文；又監護開始時，監護人
18 對於受監護人之財產，應依規定會同遺囑指定、當地直轄
19 市、縣（市）政府指派或法院指定之人，於二個月內開具財
20 產清冊，並陳報法院。前項期間，法院得依監護人之聲請，
21 於必要時延長之。於前條之財產清冊開具完成並陳報法院
22 前，監護人對於受監護人之財產，僅得為管理上必要之行
23 為。民法第1099條、第1099條之1亦有明定。是以楊錦源任
24 監護人，依民法第1113條準用同法第1099條之規定，於監護
25 開始時，對於受監護宣告人之財產，應會同楊素琴於2個月
26 內開具財產清冊並陳報法院，併此敘明。

27 五、本件裁定之基礎已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及主張舉
28 證，核與本案裁定之結果不生影響，爰不一一論駁。

29 六、依家事事件法第164條第2項，裁定如主文。

30 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日
31 家事第一庭 法官 李佳穎

01 以上正本係照原本作成。

02 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並應繳納抗
03 告費新台幣1,500元。

04 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日

05 書記官 林傳哲