

臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度監宣字第668號

聲請人 桃園市政府社會局

法定代理人 陳寶民

代理人 孔菊念律師

相對人 劉孟華

居桃園市○○區○○街00號（廣元長照社
團法人附設桃園市私立元德綜合長照機
構）

關係人 劉皇甫

上列聲請人聲請監護宣告事件，本院裁定如下：

主 文

- 一、宣告劉孟華（男，民國00年0月00日生，身分證統一編號：Z000000000號）為受監護宣告之人。
- 二、選定桃園市政府社會局為受監護宣告之人劉孟華之監護人。
- 三、指定桃園市政府為會同開具財產清冊之人。
- 四、程序費用由受監護宣告之人劉孟華負擔。

理 由

- 一、按對於因精神障礙或其他心智缺陷，致不能為意思表示或受意思表示，或不能辨識其意思表示之效果者，法院得因本人、配偶、四親等內之親屬、最近1年有同居事實之其他親屬、檢察官、主管機關或社會福利機構之聲請，為監護之宣告，民法第14條第1項定有明文。次接受監護宣告之人應置監護人；法院為監護之宣告時，應依職權就配偶、四親等內之親屬、最近1年有同居事實之其他親屬、主管機關、社會福利機構或其他適當之人選定1人或數人為監護人，並同時指定會同開具財產清冊之人；法院選定監護人時，應依受監護宣告之人之最佳利益，優先考量受監護宣告之人之意見，審酌一切情狀，並注意下列事項：(一)受監護宣告之人之身心狀態與生活及財產狀況。(二)受監護宣告之人與其配偶、子女

01 或其他共同生活之人間之情感狀況。(三)監護人之職業、經
02 歷、意見及其與受監護宣告之人之利害關係。(四)法人為監護
03 人時，其事業之種類與內容，法人及其代表人與受監護宣告
04 之人之利害關係，民法第1110條、第1111條第1項、第1111
05 條之1亦分別定有明文。

06 二、聲請意旨略以：相對人劉孟華罹患思覺失調症，有妄想、無
07 現實感之情形，致不能為意思表示或受意思表示，或不能辨
08 識其意思表示之效果，爰依法聲請對相對人為監護宣告，並
09 選定聲請人桃園市政府社會局為監護人，指定桃園市政府為
10 會同開具財產清冊之人等語，且提出戶籍謄本、相對人之診
11 斷證明書、身心障礙證明等為證。

12 三、本院囑託鑑定人即崇光身心診所醫師蔡孟釗對相對人進行精
13 神鑑定，鑑定結果認為相對人之臨床診斷「深度失智症，慢
14 性思覺失調症，慢性呼吸衰竭並呼吸器依賴狀態」，可知相
15 對人因病無法維持日常生活獨立自理，且無管理處分自己財
16 產之能力，臨床上無認知功能和表達行為能力恢復的機會，
17 相對人狀態已達到不能為意思表示、受意思表示及辨識意
18 表示之效果等情，有該診所函附之精神鑑定報告書在卷可
19 稽。足認相對人確因精神障礙或其他心智缺陷，致不能為意
20 思表示或受意思表示，亦不能辨識其意思表示之效果，爰宣
21 告相對人為受監護宣告之人。

22 四、相對人既經本院宣告為受監護宣告之人，自應依前揭規定，
23 為其選定監護人及指定會同開具財產清冊之人。查相對人未
24 婚無子女，父母均已歿，尚有1名弟弟即關係人劉皇甫為其
25 最近親屬，惟劉皇甫與聲請人感情疏離，不願出面處理聲請
26 人相關事宜，有桃園市政府社會局個案匯總報告摘要在卷可
27 參。本院審酌相對人設籍在桃園市，現由聲請人協助安置於
28 廣元長照社團法人附設桃園市私立元德綜合長照機構，而聲
29 請人為設有職司身心障礙者之權益維護、福利服務及相關機
30 構之監督與輔導等事項之專責單位，對身心障礙者提供保
31 護、服務及照顧等事務最為熟悉，桃園市政府則為地方政

01 府，擁有一定之人力、財力等資源，認由聲請人、桃園市政
02 府分別擔任相對人之監護人、會同開具財產清冊之人，應符
03 合相對人之最佳利益，爰裁定如主文第2、3項所示。

04 五、未依民法第1113條準用同法第1099條第1項、第1099條之1規
05 定，監護開始時，監護人對於受監護人之財產，應依規定會
06 同本院指定開具財產清冊之人，於2個月內開具財產清冊，
07 並陳報法院；於財產清冊開具完成並陳報法院前，監護人對
08 於受監護人之財產，僅得為管理上必要之行為，併此敘明。

09 六、依家事事件法第164條第2項，裁定如主文。

10 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日
11 家事第一庭 法 官 王兆琳

12 上列正本係照原本作成。

13 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀（應附
14 繕本），並繳納抗告費新臺幣1,000元。

15 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日
16 書記官 施盈宇