臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度監宣字第733號

聲請人 甲○○ 住○○市○○區○○路0段000號

相對人 乙○○

關係人 丙○○

丁○○

上列聲請人聲請變更相對人為受監護宣告之人事件，本院裁定如下：

主 文

受輔助宣告之人乙○○（女，民國00年0月00日生，身分證統一編號：Z000000000號）變更為受監護宣告之人。

選定丙○○（男，民國00年0月0日生，身分證統一編號：Z000000000號）為受監護宣告之人乙○○之監護人。

指定丁○○（女，民國00年0月00日生，身分證統一編號：Z000000000號）為會同開具財產清冊之人。

聲請程序費用由受監護宣告之人乙○○負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人為相對人之孫。相對人因腦梗塞、失智症，致不能為意思表示或受意思表示，或不能辨識其意思之效果，現已住進長照機構。為此，爰依法聲請變更宣告相對人為受監護宣告之人，併選定關係人丙○○為監護人，暨指定關係人丁○○為會同開具財產清冊之人等語。

二、按對於因精神障礙或其他心智缺陷，致不能為意思表示或受意思表示，或不能辨識其意思表示之效果者，法院得因本人、配偶、四親等內之親屬、最近一年有同居事實之其他親屬、檢察官、主管機關、社會福利機構、輔助人、意定監護受任人或其他利害關係人之聲請，為監護之宣告，民法第14條第1項定有明文。次接受輔助宣告之人有受監護之必要

01 者，法院得依民法第14條第1項規定，變更為監護之宣告，
02 民法第15條之1第3項復有明定。再接受輔助宣告之人，法院
03 認有受監護之必要者，得依聲請以裁定變更為監護宣告，亦
04 為家事事件法第175條第1項所規定。

05 三、經查，相對人前經本院以110年度監宣字第323號民事裁定宣
06 告為受輔助宣告之人，並選定其孫即聲請人為其輔助人等事
07 實，業經聲請人提出上開民事裁定及戶籍謄本等件為證，並
08 經本院查閱案件繫屬情形核閱無誤，堪信為真。又經本院前
09 往長庚醫療財團法人林口長庚紀念醫院（下稱長庚醫院）勘
10 驗相對人之精神狀況，於鑑定人沈信衡醫師面前點呼並詢問
11 相對人年籍資料，相對人雖睜大雙眼四處張望，但對點呼及
12 問題均無回應；聲請人在場表示因相對人存摺不見，為了解
13 其財務狀況，故為本件聲請（見本院卷第36至37頁）。而鑑
14 定人所屬鑑定機關長庚醫院提出鑑定報告記載略以：「生活
15 狀況及現在身心狀態（含檢查結果）：身體與精神狀態：意
16 識：清醒。定向感：對時間、地點、人物皆缺損。外觀：坐
17 於輪椅，衰老，久病貌。態度：疏離。情緒：淡漠。行為：
18 無法配合指令動作。言語：偶有語音回應，大多無法理解。
19 思考：貧乏。覺知：無覺知異常。檢驗或檢查結果：天主教
20 聖保祿醫院神經內科門診紀錄：民國110年12月簡易智能評
21 估（MMSE）：8/30；臨床失智量表（CDR）：中度失智狀態
22 （CDR=2）。日常生活狀況：(一)日常生活自理情形：目前日
23 常生活全需他人協助。(二)經濟活動能力：已超過1年無經濟
24 活動能力。(三)社會性活動力：幾乎無社交互動能力，僅對家
25 屬稍有表情反應。(四)交通事務能力：已超過1年無交通事務
26 能力。(五)健康照護能力：被動配合家機構及屬安排。(六)其
27 他：無。鑑定結果：精神障礙或其他心智缺陷之有無：有精
28 神障礙或其他心智缺陷：1. 失智症。2. 腦中風所致之認知功
29 能障礙症。障礙程度一為意思表示或辨識其意思表示效果之
30 能力：完全不能。預後及回復之可能性：推測其回復之可能
31 性低。結論：個案之精神科臨床診斷為『1. 失智症。2. 腦中

01 風所致之認知功能障礙症』。目前認知功能有明顯障礙，致
02 不能為意思表示或受意思表示，或不能辨識其意思表示之效
03 果。推測其回復之可能性低」等語，有長庚醫院於113年9月
04 13日以長庚院林字第1130850996號函所附之精神鑑定報告書
05 在卷可稽（見本院卷第40頁背面至第41頁）。是依上情，足
06 認相對人已因失智症及認知功能障礙，致不能為意思表示、
07 受意思表示、或不能辨識其意思表示效果，聲請人為相對人
08 之孫且為輔助人，其聲請變更相對人之輔助宣告為監護宣
09 告，核無不合，應予准許。

10 四、次按受監護宣告之人應置監護人；法院為監護之宣告時，應
11 依職權就配偶、四親等內之親屬、最近一年有同居事實之其
12 他親屬、主管機關、社會福利機構或其他適當之人選定一人
13 或數人為監護人，並同時指定會同開具財產清冊之人；法院
14 為前項選定及指定前，得命主管機關或社會福利機構進行訪
15 視，提出調查報告及建議；監護之聲請人或利害關係人亦得
16 提出相關資料或證據，供法院斟酌；法院選定監護人時，應
17 依受監護宣告之人之最佳利益，優先考量受監護宣告之人之
18 意見，審酌一切情狀，並注意下列事項：(1)受監護宣告之人
19 之身心狀態與生活及財產狀況，(2)受監護宣告之人與其配
20 偶、子女或其他共同生活之人間之情感狀況，(3)監護人之職
21 業、經歷、意見及其與受監護宣告之人之利害關係，(4)法人
22 為監護人時，其事業之種類與內容，法人及其代表人與受監
23 護宣告之人之利害關係，民法第1110條、第1111條、第1111
24 條之1分別定有明文。

25 五、本件相對人既經變更宣告為受監護宣告之人，本院自應為其
26 選任監護人，並指定會同開具財產清冊之人。經查：

27 (一)本院囑請桃園市社會工作師公會對兩造及關係人進行訪視，
28 該公會於113年9月27日以桃林字第113703號函檢附監護（輔
29 助）宣告調查訪視報告記載略以：「

30 1. 需求評估：(1)受輔助宣告人罹患失智症，領有第一類中度身
31 心障礙證明。實訪所見，受輔助宣告人乘坐輪椅上，並有使

01 用約束帶，訪員向受輔助宣告人打招呼並詢問其名字、年齡
02 與子女數，受輔助宣告人雖具口語表達能力，但講話音量小
03 聲，且無法針對訪員之提問適當回應；訪員請受輔助宣告人
04 依照指令進行左右手之抬舉動作，受輔助宣告人可正確分辨
05 左右並進行抬舉動作。訪視過程中，受輔助宣告人精神狀況
06 可，但會沉浸在自己世界裡並有手撕監護(輔助)宣告之宣傳
07 單之行為。機構人員則表示，受輔助宣告人平時精神狀況較
08 為嗜睡狀態。(2)聲請人表示，相對人過往雖已具受輔助宣告
09 人身份，但因相對人認知能力逐步退化，已無法獨自處理事
10 務能力，且現不詳受輔助宣告人相關保險保單項目，因此為
11 協助受輔助宣告人整合名下保險與資產管理，故向法院提出
12 本案之聲請。

- 13 2. 建議：本案之聲請人甲○○先生為受輔助宣告人長孫，關係
14 人一丙○○先生為受輔助宣告人長子，關係人二丁○○女士
15 為受輔助宣告人長媳。受輔助宣告人自112年07月安置至和
16 頌長照社團法人附設桃園市私立和頌住宿長照機構迄今，主
17 要由機構人員照顧受輔助宣告人日常生活起居，聲請人主責
18 處理受輔助宣告人事務，關係人一與關係人二保管受輔助宣
19 告人重要證件，受輔助宣告人長孫女協助代領慢性病連續處
20 方箋。受輔助宣告人每月安置機構費用約5萬餘元，由桃園
21 市政府衛生局提供長照住宿式服務機構使用者補助費用每月
22 約1萬元，另受輔助宣告人每月營養品費用約5千元，家屬須
23 自付4萬餘元，上述費用係由受輔助宣告人積蓄及聲請人房
24 屋租金收入2萬1千元支付。經訪視，受輔助宣告人乙○○女
25 士無法就本案表達其意見與想法，關係人一丙○○先生具擔
26 任監護(輔助)人意願，關係人二丁○○女士具擔任會同開具
27 財產清冊之人意願。而據聲請人甲○○先生表示，受輔助宣
28 告人妹妹戊○○女士與受輔助宣告人一家無往來，聲請人甲
29 ○○先生於110年協助受輔助宣告人乙○○女士聲請監護(輔
30 助)宣告時，受輔助宣告人妹妹戊○○女士當時收到法院函
31 文後亦未表示意見，故此次聲請本案件並未告知受輔助宣告

01 人妹妹戊○○女士。綜合評估，受輔助宣告人乙○○女士的
02 受照顧狀況及聲請人甲○○先生、關係人一丙○○先生與關
03 係人二丁○○女士的陳述未見明顯不適任之消極原因，惟仍
04 請鈞院以受輔助宣告人乙○○女士最佳利益為考量，並參酌
05 相關事證後予以綜合裁量之」等語，有該調查訪視報告附卷
06 供參（見本院卷第46頁）。

07 (二)依卷附戶籍謄本顯示，相對人之配偶已過世，現存2名子
08 女，關係人丙○○為其長子，關係人丁○○為其長媳，聲請
09 人則為其孫。聲請人及關係人丙○○於本院訊問時，均表示
10 同意由關係人丙○○、丁○○分別擔任相對人之監護人及會
11 同開具財產清冊之人（見本院卷第37頁），關係人丁○○則
12 出具同意書同意擔任會同開具財產清冊之人（見本院卷第3
13 頁），相對人另名子女經本院函詢意見，則具狀表示無意見
14 （見本院卷第22至24頁）。

15 (三)綜合上情，審酌關係人丙○○為相對人之長子，現保管相對
16 人證件，具擔任監護人之意願，又無不適或不宜擔任監護人
17 之積極、消極原因，應可提供相對人良好之生活照顧與保
18 護，並能擔負相對人之監護人職務，且為其他家屬所同意，
19 如由關係人丙○○擔任相對人之監護人，應能符合相對人之
20 最佳利益，爰依上揭法條規定，選定關係人丙○○擔任相對
21 人之監護人。另就指定會同開具財產清冊之人部分，本院參
22 酌關係人丁○○為相對人之長媳，有意願擔任會同開具財產
23 之人，復無不適任之原因，且為相對人其他家屬所同意，由
24 其會同開具財產清冊，衡情當可善盡監督相對人財產狀況之
25 責，並得保障相對人之財產受到妥適處理，是由關係人丁○
26 ○擔任會同開具財產清冊之人應屬適當，爰依前揭規定，指
27 定關係人丁○○為本件會同開具財產清冊之人。

28 六、未按監護開始時，監護人對於受監護人之財產，應依規定會
29 同遺囑指定、當地直轄市、縣（市）政府指派或法院指定之
30 人，於2個月內開具財產清冊，並陳報法院；前項期間，法
31 院得依監護人之聲請，於必要時延長之；於前條之財產清冊

01 開具完成並陳報法院前，監護人對於受監護人之財產，僅得
02 為管理上必要之行為，民法第1099條、第1099條之1定有明
03 文。上開規定依同法第1113條規定於成年人之監護準用之。
04 是以關係人丙○○擔任相對人之監護人，於監護開始時，對
05 於受監護宣告人之財產，應會同關係人丁○○於2個月內開
06 具財產清冊並陳報法院，於財產清冊開具完成並陳報法院
07 前，監護人對於受監護人之財產，僅得為管理上必要之行
08 為，併此敘明。

09 七、依家事事件法第164條，裁定如主文。

10 中 華 民 國 113 年 10 月 2 日

11 家事第一庭 法官 羅詩蘋

12 上列正本證明與原本無異。

13 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
14 納抗告裁判費新臺幣1,000元。

15 中 華 民 國 113 年 10 月 4 日

16 書記官 古罄瑄