臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度監宣字第922號

聲 請 人 甲○○

相 對 人 乙○○

關 係 人 丙○○

上列當事人間監護宣告事件，本院裁定如下：

主 文

- 一、宣告乙○○（男、民國00年0月00日生、身分證統一編號：Z000000000號）為受監護宣告之人。
- 二、選定甲○○（男、民國00年0月00日生、身分證統一編號：Z000000000號）為受監護宣告之人乙○○之監護人。
- 三、指定丙○○（男、民國00年00月00日生、身分證統一編號：Z000000000號）為會同開具財產清冊之人。
- 四、程序費用由受監護宣告之人負擔。

理 由

- 一、按對於因精神障礙或其他心智缺陷，致不能為意思表示或受意思表示，或不能辨識其意思表示之效果者，法院得因本人、配偶、四親等內之親屬、最近一年有同居事實之其他親屬、檢察官、主管機關、社會福利機構、輔助人、意定監護受任人或其他利害關係人之聲請，為監護之宣告，民法第14條第1項定有明文。
- 二、聲請意旨略以：聲請人為相對人之三子，關係人丙○○為相對人長子。相對人因罹患失智症，現領有第一類重度身心障礙證明，無法自理日常生活起居事宜，已無為意思表示或受意思表示或不能辨識其意思表示之效果，今為代相對人解除銀行定存及使用銀行存款以支付相對人安置機構之開銷費用及日後合法處理相對人事務，爰依民法第14條第1項、第1110條、家事事件法第168條第1項規定，聲請對相對人為監護

01 宣告，並選定聲請人為相對人之監護人，暨指定關係人丙○
02 ○為會同開具財產清冊之人。

03 三、經查，聲請人主張之前揭事實，業經其提出同意書、親屬系
04 統表、身心障礙證明、戶籍謄本等資料為證。復經鑑定機關
05 陳炯旭診所鑑定醫師對相對人心神及身體狀況評估鑑定後，
06 認：「黃員應為失智症、腦梗塞之個案，目前無生活自理能
07 力，無經濟活動能力，無社會性生活能力、無交通事務能
08 力、無健康照顧能力。故謂因精神障礙或其他心智缺陷，致
09 不能為意思表示或受意思表示，或不能辨識其意思表示之效
10 果。黃員在民國112年7月已達重度殘障程度，後續病況及功
11 能仍持續退化，未來應無改善之可能。」等語，有精神鑑定
12 報告書在卷可稽。本院審酌相對人因心智缺陷已致不能為意
13 思表示或受意思表示或不能辨識其意思表示之效果，是聲請
14 人向本院聲請對相對人為監護宣告，核無不合，應予准許。

15 四、再接受監護宣告之人應置監護人；法院為監護之宣告時，應
16 依職權就配偶、四親等內之親屬、最近一年有同居事實之其
17 他親屬、主管機關、社會福利機構或其他適當之人選定一人
18 或數人為監護人，並同時指定會同開具財產清冊之人。法院
19 為前項選定及指定前，得命主管機關或社會福利機構進行訪
20 視，提出調查報告及建議。監護之聲請人或利害關係人亦得
21 提出相關資料或證據，供法院斟酌；法院選定監護人時，應
22 依受監護宣告之人之最佳利益，優先考量受監護宣告之人之
23 意見，審酌一切情狀，並注意下列事項：(一)受監護宣告之人
24 之身心狀態與生活及財產狀況。(二)受監護宣告之人與其配
25 偶、子女或其他共同生活之人間之情感狀況。(三)監護人之職
26 業、經歷、意見及其與受監護宣告之人之利害關係。(四)法人
27 為監護人時，其事業之種類與內容，法人及其代表人與受監
28 護宣告之人之利害關係，民法第1110條、第1111條、第1111
29 條之1 分別定有明文。

30 五、次查，有關本件適宜由何人擔任監護人及會同開具財產清冊
31 之人部分，經本院囑請桃園市社會工作師公會對兩造及關係

01 人進行訪視，其訪視評估結果略以：「本案之聲請人甲○○
02 先生為相對人三子，關係人丙○○先生為相對人長子。相對
03 人自113年9月3日安置至金色年華綜合長照機構迄今，由機
04 構人員照料相對人日常生活起居，聲請人主責處理相對人重
05 要事務，關係人夫婦協助管理其財務及保管重要證件，亦能
06 輔助聲請人處理相對人重要事務。相對人安置機構基本照顧
07 費用每月41,000元，營養品、尿布等耗材費用未單獨計算，
08 而機構人員統計相對人113年9月份總花費共計52,658元，上
09 述費用係由相對人存款支付。經訪視，相對人乙○○先生無
10 法就本案回應並說明其意見與想法，聲請人甲○○先生具擔
11 任監護(輔助)人意願，關係人丙○○先生具擔任會同開具財
12 產清冊之人意願。綜合評估，相對人乙○○先生的受照顧狀
13 況及聲請人甲○○先生與關係人丙○○先生的陳述，未見明
14 顯不適任之消極原因，惟仍請鈞院以相對人乙○○先生最佳
15 利益為考量，並參酌相關事證後予以綜合裁量之。」等語，
16 有調查訪視報告在卷可佐。

17 六、綜合上情，本院審酌聲請人為相對人之三子，相對人的重要
18 事務，均由聲請人主責處理，而聲請人亦具有擔任監護人之
19 意願，並受相對人子女共同推派擔任相對人之監護人，查無
20 聲請人不宜擔任監護人之原因，認聲請人應熟知相對人之生
21 活事務，能善盡照顧相對人之責，故如由聲請人擔任受監護
22 宣告人之監護人，應符合相對人之最佳利益，另相對人查無
23 意定監護人，有意定監護資料查詢結果在卷可參，爰依前揭
24 規定選定聲請人為相對人之監護人。又關係人丙○○為相對
25 人之長子，負責協助管理及保管相對人重要證件，具擔任本
26 案會同開具財產清冊之人意願，並受相對人子女推派擔任本
27 案會同開具財產清冊之人人選，且查無明顯不適任之情形，
28 是以由關係人丙○○擔任會同開具財產清冊之人，衡情當可
29 善盡監督相對人財產狀況之責，得保障相對人之財產受到妥
30 適處理，是由關係人丙○○擔任會同開具財產清冊之人應屬

01 適當，爰依前揭規定，指定關係人丙○○為本件會同開具財
02 產清冊之人。

03 七、依民法第1113條準用同法第1099條、第1099條之1之規定，
04 於監護開始時，監護人對於受監護宣告人之財產，應會同關
05 係人丙○○於2個月內開具財產清冊，並陳報法院，於開具
06 完成並陳報法院前，監護人對於受監護宣告人之財產，僅得
07 為管理上必要之行為，附此敘明。

08 八、依家事事件法第164條第2項，裁定如主文。

09 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日
10 家事第一庭 法官 劉家祥

11 以上正本係照原本作成。

12 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並應繳納抗
13 告費新台幣1000元。

14 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日
15 書記官 溫苑淳