

臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度監宣字第957號

聲 請 人 甲○○

相 對 人 乙○○

關 係 人 丙○○

上列聲請人對於相對人聲請監護宣告事件，本院裁定如下：

主 文

宣告乙○○（男，民國00年00月00日生，身分證統一編號：Z000000000號）為受監護宣告之人。

選定甲○○（女，民國00年0月00日生，身分證統一編號：Z000000000號）為受監護宣告之人乙○○之監護人。

指定丙○○（女，民國00年0月00日生，身分證統一編號：Z000000000號）為會同開具財產清冊之人。

聲請程序費用由受監護宣告之人乙○○負擔。

理 由

一、按「對於因精神障礙或其他心智缺陷，致不能為意思表示或受意思表示，或不能辨識其意思表示之效果者，法院得因本人、配偶、四親等內之親屬、最近一年有同居事實之其他親屬、檢察官、主管機關或社會福利機構之聲請，為監護之宣告」、「受監護宣告之人應置監護人」、「法院為監護之宣告時，應依職權就配偶、四親等內之親屬、最近一年有同居事實之其他親屬、主管機關、社會福利機構或其他適當之人選定一人或數人為監護人，並同時指定會同開具財產清冊之人。法院為前項選定及指定前，得命主管機關或社會福利機構進行訪視，提出調查報告及建議。監護之聲請人或利害關係人亦得提出相關資料或證據，供法院斟酌」、「法院選定監護人時，應依受監護宣告之人之最佳利益，優先考量受監護宣告之人之意見，審酌一切情狀，並注意下列事項：一、受監護宣告之人之身心狀態與生活及財產狀況。二、受監護宣告之人與其配偶、子女或其他共同生活之人間之情感狀況。三、監護人之職業、經歷、意見及其與受監護宣告之人

之利害關係。四、法人為監護人時，其事業之種類與內容，法人及其代表人與受監護宣告之人之利害關係」，民法第14條第1項、第1110條、第1111條、第1111條之1分別有明定。

二、聲請意旨略以：聲請人及關係人分別為相對人之女兒及配偶。相對人因失智症，致不能為意思表示及受意思表示，為此，爰依民法第14條第1項、第1110條及家事事件法第164條規定，聲請准予對相對人為監護宣告，並指定聲請人為相對人之監護人，暨指定關係人為會同開具財產清冊之人。若認相對人未達可監護宣告之程度，則請依民法第14條第3項、第15條之1第1項、家事事件法第177條規定為輔助宣告等語。

三、經查，聲請人主張之上揭事實，業據提出親屬系統表、戶籍謄本、臺北榮民總醫院桃園分院診斷證明書、中華民國身心障礙證明等件為證，並經本院職權調取相關戶籍資料附卷為憑。又經本院前往相對人所在處勘驗相對人之精神狀況，於鑑定人陳炯旭醫師面前點呼及詢問相對人年籍資料，相對人均無回應；聲請人在場表示，為能合法處理相對人事務，故為本件聲請等語（見本院卷第27至28頁）。而鑑定人陳炯旭醫師提出鑑定報告記載略以：「理學檢查：坐於輪椅上、需固定以避免滑下來。大小便失禁需插導尿管。眼睛可以自發性張開，瞳孔大小分別為：3mm/3mm，光反射反應正常。四肢肌力減弱為2分。精神狀態檢查：外觀顯病態樣。注意力無法集中。態度無法配合。無明顯情緒表達。無言語表達。無明顯之自主動作，對刺激無明顯反應。無法藉由言語、文字或是動作等與之溝通。無法完成簡易智能測驗。臨床失智評估量表為5分，屬於末期失智。日常生活自理能力：需由他人餵食配方奶粉。大小便失禁需插導尿管。洗澡、更衣、清潔等需人完全協助。目前無生活自理之能力。經濟活動能力：無經濟活動之能力。社會性活動能力：無社會性活動之能力。交通事務能力：無交通事務之能力。健康照顧能力：無健康照顧之能力」、「鑑定結果：陳員應為失智症、末期

之個案。目前無生活自理能力，無經濟活動能力，無社會性活動能力，無交通事務能力，無健康照顧能力，故謂因精神障礙或其他心智欠缺，致不能為意思表示或受意思表示，或不能辨識其意識表示之效果。陳員在民國111年4月殘障鑑定為重度，後續持續惡化，目前臨床失智評估量表為5分，屬於末期失智，未來應無改善之可能」，有陳炯旭診所於114年3月18日以旭字第0000000-0號函所附之精神鑑定報告書在卷可稽（見本院卷第331及其背面）。審酌相對人因失智症，已致不能為意思表示或受意思表示或不能辨識其意思表示之效果，聲請人為相對人之女兒，其向本院聲請對相對人為監護宣告，核無不合，應予准許。

四、次查，就本件適宜由何人擔任監護人及會同開具財產清冊之冊之人部分：

(一)依卷附戶籍謄本所示，相對人與配偶即關係人育有2名子女，聲請人為其長女。依聲請人於本院訊問時所陳，相對人一直與關係人同住，由關係人負責照顧，並保管相對人之身分證、存摺及印章，以相對人存款支應所需生活費，聲請人則臺灣、大陸兩地往返，處理相對人醫療及其他事務（見本院卷第27頁及其背面）。聲請人及關係人均出具同意書，表示同意分別擔任相對人之監護人及會同開具財產清冊之人，並於本院訊問時重申斯旨（見本院卷第3頁背面、第28頁）。相對人另名子女亦出具同意書，表示同意本件聲請（見本院卷第3頁背面），經本院進一步函詢意見，亦出具陳報狀表示無意見（見本院卷第15、24頁）。

(二)綜合上情，審酌聲請人為相對人之女兒，現協助處理相對人事務，關心相對人，又無不適或不宜擔任監護人之積極、消極原因，復具擔任監護人之意願，應可提供相對人良好之生活照顧與保護，並能擔負相對人之監護人職務，如由聲請人擔任相對人之監護人，應能符合相對人之最佳利益，爰依上揭法條規定，選定聲請人擔任相對人之監護人。另就指定會同開具財產清冊之人部分，本院參酌關係人為相對人之配

01 偶，現負責照顧相對人，且有意願擔任會同開具財產之人，
02 復無不適任之原因，由其會同開具財產清冊，衡情當可善盡
03 監督相對人財產狀況之責，並得保障相對人之財產受到妥適
04 處理，是由關係人擔任會同開具財產清冊之人應屬適當，爰
05 依前揭規定，指定關係人為本件會同開具財產清冊之人。

06 五、又經本院選定之監護人，應依民法第1112條規定，負責護養
07 療治相對人之身體及妥善為財產管理之職務；且依民法第11
08 13條準用同法第1099條、第1099條之1規定，監護開始時，
09 監護人對於受監護人之財產，應會同關係人於2個月內開具
10 財產清冊，並陳報法院；於財產清冊開具完成並陳報法院
11 前，監護人對於受監護人之財產，僅得為管理上必要之行
12 為，附此敘明。

13 六、依家事事件法第168條第1項、第164條第2項，裁定如主文。

14 中 華 民 國 114 年 3 月 24 日

15 家事第一庭 法 官 羅詩蘋

16 上列正本證明與原本無異。

17 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
18 納抗告裁判費新臺幣1,500元。

19 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日

20 書記官 古罄瑄