臺灣桃園地方法院民事判決

113年度簡上字第207號

上訴人 宋柏正

訴訟代理人 林庭暘律師

被上訴人 兆豐產物保險股份有限公司

法定代理人 梁正德

訴訟代理人 黃正中

上列當事人間因請求損害賠償事件，上訴人對於中華民國113年3月5日本院中壢簡易庭112年度壠保險簡字第158號第一審判決提起上訴，本院於113年10月17日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

上訴駁回。

第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

一、被上訴人主張：上訴人於民國110年10月30日5時16分許，無照駕駛由被上訴人承保訴外人陳德全所有之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭小客車），行經桃園市中壢區中美路2段與中豐路口時，因行駛支道未讓車，而撞擊訴外人溫光傑騎乘之車牌號碼000-000號普通重型機車，致溫光傑死亡，被上訴人業已依保險契約賠付溫光傑家屬新臺幣（下同）200萬元。爰依民法侵權行為之法律關係，及強制汽車責任保險法第29條第1項之規定，提起本件訴訟等語。並於原審聲明：上訴人應給付被上訴人200萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。

二、上訴人則以：上訴人於被上訴人111年5月9日核定強制汽車責任險理賠前，已與溫光傑家屬達成500萬元之和解契約，依序在110年11月23日、110年12月1日分別匯款200萬元、300萬元至溫光傑家屬指定帳戶，全數賠償完畢。嗣待疫情趨緩，溫光傑家屬得以自越南前來臺灣，於111年10月21日前往民間公證人事務所補行簽署和解協議書並當場作成公證

01 書。被上訴人未察前情，逕行給付200萬元理賠金，屬非債
02 清償，自不得代位請求上訴人給付。又被上訴人核定之200
03 萬元理賠金額，未將溫光傑與有過失之比例加以計算扣減，
04 其代位請求上訴人給付此金額，實無理由等語為辯。並聲
05 明：被上訴人之訴駁回。如受不利之判決，願供擔保請准宣
06 告免為假執行。

07 三、原審為上訴人一部勝訴、一部敗訴之判決，判決命上訴人應
08 給付被上訴人1,400,000元，及自112年9月2日起至清償日
09 止，按年息5%計算之利息，並駁回被上訴人其餘之訴，暨就
10 被上訴人勝訴部分依職權宣告假執行。上訴人就原判決不
11 服，提起上訴（原審判決被上訴人敗訴部分，因未提起上訴
12 而確定），並聲明：（一）原判決不利於上訴人部分廢棄。
13 （二）上開廢棄部分，被上訴人在第一審之訴駁回。（三）
14 第一、二審訴訟費用均由被上訴人負擔。被上訴人則為答辯
15 聲明：上訴駁回。

16 四、本院得心證之理由：

17 按判決書內應記載之事實，得引用第一審判決。又判決書內
18 應記載之理由，如第二審關於攻擊或防禦方法之意見及法律
19 上之意見，與第一審判決相同者，得引用之，民事訴訟法第
20 454條第1項前段、第2項前段分別定有明文。此一規定，依
21 同法第436條之1第3項，於簡易程序之第二審亦有準用。本
22 件被上訴人請求上訴人給付損害賠償1,400,000元為有理由
23 等節，其理由本院所採見解與原審相同，爰依民事訴訟法第
24 454條第2項規定，予以援用，不再贅述。

25 五、綜上所述，被上訴人依侵權行為損害賠償之法律關係，請求
26 上訴人給付1,400,000元，及自112年9月2日起至清償日，按
27 年息5%計算之利息，為有理由，應予准許。原審為上訴人
28 敗訴之判決，並依職權為假執行之諭知，核無不合。上訴意
29 旨指摘原判決不當，求予廢棄改判，為無理由，應予駁回。

30 六、本案事證已臻明確，上訴人所提其餘攻擊防禦方法及證據，
31 經本院審酌後，認與判決結果不生影響，爰不一一論述。

01 七、據上論結，本件上訴為無理由，爰判決如主文。

02 中 華 民 國 113 年 11 月 14 日

03 民事第三庭審判長法官 游智棋

04 法官 張世聰

05 法官 張益銘

06 以上正本係照原本作成

07 不得上訴。

08 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日

09 書記官 李毓茹