

臺灣桃園地方法院民事判決

113年度簡上字第82號

上訴人

即附帶

被上訴人 楊譯宣

被上訴人即

附帶上訴人 廖雅萍

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，上訴人對於民國112年10月19日本院中壢簡易庭112年度壢簡字第1510號第一審判決提起上訴，本院於民國113年10月22日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、上訴及附帶上訴均駁回。

二、第二審訴訟費用，關於上訴部分，由上訴人負擔；關於附帶上訴部分，由附帶上訴人負擔。

事實及理由

一、原審原告即被上訴人即附帶上訴人廖雅萍主張引用原審判決之記載。

二、原審被告即上訴人即附帶被上訴人楊譯宣答辯

引用原審判決之記載。並補充：兩造是互毆，且廖雅萍之憂鬱症復發與本件事故無因果關係，原判決未敘明審酌慰撫金時，有無將此部分疾病包含在內，有判決不備理由之違背法令。且原判決認定慰撫金新臺幣（下同）8萬元過高，至多為3萬元等語。

三、原審判決及兩造聲明

（一）原審判決：「1.被告應給付原告80,848元，及自民國112年8月14日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。2.原告其餘之訴駁回。3.訴訟費用由被告負擔15%，餘由原告負擔。4.本判決原告勝訴部分得假執行。5.原告其餘假

執行之聲請駁回。」

(二) 上訴聲明：「1.原判決命上訴人給付超過848元本息部分及假執行之宣告廢棄。2.上開廢棄部分，被上訴人第一審之訴及假執行之聲請均駁回。」（見本院卷第199頁第19至22行）（就原判決命上訴人給付848元本息部分未據上訴，非本件審理範圍）

(三) 被上訴聲明：「上訴駁回。」

(四) 附帶上訴聲明：「1.原判決不利附帶上訴人部份廢棄。2.上開廢棄部分，附帶被上訴人應再給付附帶上訴人462,720元，及自112年8月14日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。」（見本院卷第200頁8至11行）

(五) 附帶被上訴聲明：「附帶上訴駁回。」

四、不爭執事項（見本院卷第76、77頁）

(一) 兩造間有感情糾紛，楊譯宣於111年5月23日凌晨2時許，前往廖雅萍位在桃園市○○區○○路000號14樓住家，未經廖雅萍同意，侵入其住家，並徒手將廖雅萍拉出其住家後，在其住家門口走廊，以徒手、腳、包包等方式毆打廖雅萍，並向廖雅萍恫稱：「讓妳死」等語（下稱系爭侵權行為），致廖雅萍心生畏懼並受有左前額、左頰、雙手及右膝多處挫傷等傷害。

(二) 廖雅萍因系爭侵權行為於111年5月23日至聖保祿醫院就診，支出醫療費用848元。

五、本院得心證之理由

(一) 楊譯宣是否應負損害賠償責任？

1.按民事訴訟法第276條第1項規定：「未於準備程序主張之事項，除有下列情形之一者外，於準備程序後行言詞辯論時，不得主張之：一、法院應依職權調查之事項。二、該事項不甚延滯訴訟者。三、因不可歸責於當事人之事由不能於準備程序提出者。四、依其他情形顯失公平者。」

2.本院認楊譯宣所為已侵害廖雅萍之權利，應就廖雅萍所受之損害，負侵權行為之損害賠償責任，其理由與原判決相

同，茲引用原判決所載理由。

3.楊譯宣雖辯稱兩造是互毆等語，然楊譯宣於準備程序均未提起此項主張，迄至言詞辯論期日始為提出（見本院卷第75至78頁、200頁第27行），難認符合民事訴訟法第276條第1項之規定，本院本無須審酌。況楊譯宣亦未提出任何證據證明其主張，難認楊譯宣此部分答辯可採。

（二）廖雅萍得請求楊譯宣賠償之金額若干？

1.本院認廖雅萍得向楊譯宣請求之金額為醫療費848元、慰撫金8萬元，共計80,848元，其理由與原判決相同，茲引用原判決所載理由。

2.廖雅萍雖主張其因楊譯宣之行為導致憂鬱症加重，因而不能工作等語。然查廖雅萍就診之安心診所病歷所示，廖雅萍自103年起，均有定期至安心診所就診，且於系爭侵權行為後，醫師所開立之處方亦與先前相同（見本院卷第85、157頁），是尚難認廖雅萍有因系爭侵權行為導致憂鬱症加重，或有因而不能工作之情形，廖雅萍此部分主張，並不可採。

3.楊譯宣則辯稱原判決未敘明審酌慰撫金時，有無將此部分疾病包含在內，有判決不備理由之違背法令云云。廖雅萍之憂鬱症與系爭侵權行為無相當因果關係，已如前述。而本院斟酌廖雅萍系爭侵權行為所受傷害，於精神上可能承受之無形痛苦、兩造之學歷（見本院卷第201頁第24至28頁）、財產所得（見壜簡個資卷）等一切情狀，認廖雅萍請求楊譯宣賠償8萬元精神慰撫金，應屬適當。

（三）遲延利息

本院認遲延利息應自112年8月14日起，按週年利率5%計算，理由與原判決相同，茲引用原判決所載理由。

六、綜上所述，廖雅萍依侵權行為之法律關係，請求楊譯宣給付80,848元，及自112年8月14日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許；逾此部分，則屬無據，應予駁回。原審為兩造一部勝、敗之判決，於法有據，當無

01 違誤。上訴及附帶上訴意旨指摘原判決不當，求予廢棄改
02 判，均無理由，應予駁回。

03 七、本件事證已臻明確，兩造其餘主張陳述及所提之證據，經審
04 酌均與本院前揭判斷無影響，毋庸一一論述，附此敘明。

05 八、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

06 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日
07 民事第二庭 審判長法官 黃漢權

08 法官 李思緯

09 法官 周仕弘

10 上判決正本係照原本作成。

11 本判決不得上訴。

12 中 華 民 國 113 年 11 月 22 日
13 書記官 蘇玉玫