臺灣桃園地方法院民事判決

113年度簡上附民移簡字第115號

原告 陳欣妮

被告 簡茂林
林家鉉

上列當事人間請求損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送前來，本院於民國113年12月19日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告簡茂林應給付原告新臺幣玖拾捌萬元，及自民國一一一年十二月二十四日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。被告林家鉉應給付原告新臺幣玖拾捌萬元，及自民國一一一年十二月二十四日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。上開第一、二項如任一被告為給付，其餘被告於給付之範圍內，同免給付責任。

訴訟費用由被告連帶負擔。

事實及理由

一、原告主張：被告均能預見倘將金融機構帳戶交付他人，可能幫助詐騙集團用以詐騙，仍共同基於幫助詐騙之意思，由被告簡茂林於民國110年1月間某日，將其永豐商業銀行000-0000000000000000號帳戶（下稱系爭帳戶）之存摺、提款卡、密碼、網路銀行帳號與密碼交予被告林家鉉，再由林家鉉在桃園市大園區某處交予詐騙集團成員使用。嗣該詐騙集團成員間在通訊軟體佯以投資獲利為由，使伊陷於錯誤，於110年2月5日至同年2月8日間，陸續將新臺幣（下同）5萬元7筆及3萬元、60萬元各1筆匯入系爭帳戶，致受有98萬元之損害。爰依侵權行為之法律關係，求為命被告各如數給付，並加計自刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本送達翌日起算之法定遲延利息；如任一被告為給付，其餘被告於給付之範圍內，同

01 免給付責任之判決等語。

02 二、簡茂林則以：伊將系爭帳戶借給林家鉉，不知林家鉉交給詐
03 騙集團使用，無幫助詐欺之意思；縱應賠償，林家鉉亦有責
04 任，伊無庸負全部賠償責任等語。林家鉉則以：伊遭騙始提
05 供帳戶，且非伊向原告行騙等語，資為抗辯。並聲明：原告
06 之訴駁回。

07 三、原告主張其遭詐騙而匯至系爭帳戶共計98萬元，為被告所不
08 爭執（見本院簡上附民移簡字卷第78頁），並有LINE通訊軟
09 體對話紀錄、受理詐騙帳戶通報警示簡便格式表、歷史交易
10 明細、匯款回條聯可參〈見本院111年度金簡上字第51號刑
11 案（下稱系爭刑案）之110年度偵字第33881號卷第32至55
12 頁、本院簡上附民字卷第21至23頁〉，應堪認定。原告主張
13 被告應就伊損害98萬元負不真正連帶給付責任，則為被告所
14 否認，並以前揭情詞置辯。茲論述如下：

15 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
16 任。數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責
17 任。造意人及幫助人，視為共同行為人。民法第184條第1項
18 前段、第185條第1項前段、第2項分別定有明文。上開所謂
19 視為共同行為人之幫助人，係指以積極的或消極的行為，對
20 實施侵權行為人予以助力，促成其侵權行為之實施者而言
21 （最高法院111年度台上字第528號判決意旨參照）。

22 (二)被告雖辯稱無幫助詐欺之意思云云。惟金融帳戶乃個人理財
23 工具，於各金融機構申設帳戶並無特殊限制，除有特殊信賴
24 關係及目的，一般人當無向他人借用帳戶之需求，且近年來
25 利用人頭帳戶詐騙他人財物並旋即提領、轉匯以逃避查緝之
26 案件屢見不鮮，廣經媒體報導及政府宣傳。簡茂林為84年
27 生，國中畢業，林家鉉為85年生，高職肄業（見本院簡上附
28 民字卷第53、63頁之戶籍查詢資料），當具有相當之智識經
29 驗，對於任意交付帳戶予不明人士可能利用為詐騙犯罪工具
30 之情形，均應有所認識。參諸被告間之LINE通訊軟體對話紀
31 錄，林家鉉雖向簡茂林表示蒐集帳戶之目的為中古車與博

01 奕，然對話中提及：簡茂林：「需要提交什麼」、「一本給
02 多少錢」；林家鉉：「就銀行簿子跟銀行卡」、「然後要開
03 通網銀 額度開最高」、「一本我給你3.5萬 你可以給他
04 們一本2-3萬看你自已」；簡茂林：「網銀如果是要領錢渣
05 打可以到20」、「中國只能到12」、「轉帳其實都差不
06 多」；林家鉉：「沒關係 看你們要辦哪一間 總之額度要
07 開到最大就好」...簡茂林：「交完資料就可以拿錢還是怎
08 樣？」；林家鉉：「交完 測試完 確定可以做使用就領
09 錢」；簡茂林：「我們是一間銀行卡 銀行簿子 網銀帳戶
10 密碼。3-5萬」、「對吧」、「就是當場交完當場測
11 試？」；林家鉉：「一本3-4萬 你交給我 我拿回去測
12 試」、「測試可以 錢就打給你 你在給人家」等語（見系
13 爭刑案110年度偵字第34895號卷第129至131頁）。顯示被告
14 貿然提供帳戶予無信任基礎之陌生人士，充作人頭使用，進
15 而收取報酬，要與社會一般正常交易情形不符，堪認其等聽
16 任系爭帳戶可能遭他人用以遂行詐欺取財行為之情節發展，
17 並不違背其本意，足徵其等主觀上確有幫助詐欺之意思。被
18 告辯稱無幫助意思云云，尚非可採。系爭刑案亦認被告有幫
19 助詐欺取財之故意，而判處罪刑確定（見本院簡上附民移簡
20 字卷第11至23頁之判決書）。

21 (三)準此，被告共同基於幫助之意思，提供系爭帳戶予詐騙集團
22 使用，嗣該集團成員誘騙原告陸續將98萬元匯入系爭帳戶致
23 受有損害，依上說明，原告於被告所負連帶責任之範圍內，
24 請求被告負不真正連帶給付責任，自屬有據。林家鉉雖辯
25 稱：伊並未向原告行騙云云，然幫助人視為共同侵權行為
26 人，已如上述，林家鉉仍應負賠償責任。簡茂林雖辯稱：縱
27 伊應賠償，林家鉉亦有責任，伊無庸負全部賠償責任云云，
28 然此乃各債務人內部如何分擔之問題，尚不影響簡茂林對於
29 原告之賠償責任，所辯均無足取。

30 四、綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告各給付98
31 萬元，及自刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本送達翌日（均為11

01 1年12月24日，見本院簡上附民字卷第25、29頁之送達證
02 書)起至清償日止，按週年利率5%計算之利息；如任一被告
03 為給付，其餘被告於給付之範圍內，同免給付責任，為有理由，
04 應予准許。

05 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊或防禦方法及所用之證
06 據，經本院斟酌後，認不足以影響本判決之結果，爰不逐一
07 論列，附此敘明。

08 六、據上論結，本件原告之訴為有理由，爰判決如主文。

09 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
10 民事第三庭 審判長法官 游智棋

11 法官 洪瑋孺

12 法官 譚德周

13 正本係照原本作成。

14 本判決不得上訴。

15 中 華 民 國 114 年 1 月 2 日
16 書記官 陳今巾