臺灣桃園地方法院民事判決

113年度訴字第1283號

原 告 林家好

被 告 莊詠傑

0000000000000000

莊張金枝

莊家祥

謝尚宇

0000000000000000

兼 上一人

法定代理人 徐玉芬

謝文賢

被 告 潘虹瑜

李燕飛

潘榮裕

上列當事人間請求損害賠償等事件，本院於民國113年12月16日
辯論終結，判決如下：

主 文

被告己○○、丁○○、癸○○、庚○○應連帶給付原告新臺幣柒
萬肆仟參佰貳拾壹元，及被告己○○自民國一百一十三年十一月
二十三日起、被告癸○○自民國一百一十三年十一月十四日起、
被告丁○○自民國一百一十三年十一月十四日起、被告庚○○自
民國一百一十三年十一月十五日起，均至清償日止，按週年利率
百分之五計算之利息。

被告己○○、戊○○○應連帶給付原告新臺幣柒萬肆仟參佰貳拾
壹元，及被告己○○自民國一百一十三年十一月二十三日起，被
告戊○○○自民國一百一十三年十一月二十九日起，均至清償日
止，按週年利率百分之五計算之利息。

被告癸○○、丙○○、壬○○應連帶給付原告新臺幣柒萬肆仟參
佰貳拾壹元，及自民國一百一十三年十一月十四日起，均至清償
日止，按週年利率百分之五計算之利息。

01 被告庚○○、辛○○、甲○○應連帶給付原告新臺幣柒萬肆仟參
02 佰貳拾壹元，及自民國一百一十三年十一月十五日起，至清償日
03 止，按週年利率百分之五計算之利息。

04 前四項所命之給付，如其中任一被告為給付時，其他被告於其給
05 付範圍內，同免給付之義務。

06 原告其餘之訴駁回。

07 訴訟費用由被告連帶負擔百分之十二，餘由原告負擔。

08 本判決第一項至第四項得假執行；但被告如以新臺幣柒萬肆仟參
09 佰貳拾壹元為原告預供擔保，得免為假執行。

10 原告其餘假執行之聲請駁回。

11 事實及理由

12 壹、程序方面

13 被告戊○○○、被告兼被告癸○○（民國00年0月生，尚未
14 成年）法定代理人丙○○及壬○○、被告辛○○、庚○○經
15 合法通知，未於言詞辯論期日到場，有本院送達證書及言詞
16 辯論筆錄在卷可佐，經核無民事訴訟法第386條各款所列情
17 形，依同法第385條第1項，爰依原告之聲請，就原告對被告
18 戊○○○、癸○○、丙○○、壬○○、辛○○、庚○○之
19 訴，均由原告一造辯論判決。

20 貳、實體方面：

21 一、原告主張：被告己○○、丁○○、癸○○、庚○○基於詐欺
22 得利、行使偽造準私文書之犯意聯絡，持原告所有之國泰世
23 華銀行卡號0000000000000000號信用卡(下稱系爭信用卡)，
24 接續於如附表一「刷卡日期」欄所示時間，在附表一「刷卡
25 地點/特約商店」欄所示之商店內，未經原告同意或授權，
26 佯以系爭信用卡合法持卡人之身分，出示該信用卡刷卡消
27 費，待刷卡完成後(其中庚○○於附表一編號5更以電子簽名
28 方式偽造「乙○○」之簽名1次)，行使上開偽造之信用卡
29 消費簽帳單電磁紀錄準私文書，並作為使特約商店經由收單
30 銀行向國泰世華銀行請求撥付消費款項之用，被告己○○、
31 丁○○、癸○○、庚○○因而共同詐得如附表一「刷卡金

01 額」欄所示之不法利益，足生損害於原告。另被告己○○、
02 丁○○、癸○○、庚○○等四人於如附表二「刷卡時間」欄
03 所示之時間，未經原告同意或授權，在「APPLE」網站付款
04 網頁上輸入系爭信用卡卡號、有效年月及檢核碼等相關資
05 料，於偽造完成上開刷卡消費電磁紀錄準私文書後，旋接續
06 點選確認交易，令「APPLE」網站、國泰世華銀行誤判上開
07 消費費用係受原告之同意或授權，而陷於錯誤，完成消費，
08 被告己○○、丁○○、癸○○、庚○○因而共同詐得如附表
09 二「刷卡金額」欄所示之不法利益，足生損害於原告。被告
10 上開共同侵權行為導致原告受有如附表一、二「刷卡金額」
11 欄所示共7萬4,321元金錢損害，而被告己○○、癸○○、庚
12 ○○於上開行為時皆為未成年，故被告己○○之法定代理人
13 即被告戊○○○、被告癸○○之法定代理人即被告丙○○及
14 被告壬○○、被告庚○○之法定代理人即被告甲○○、辛○
15 ○應與各該被告同負連帶賠償責任。為此，原告爰依民法侵
16 權行為損害賠償法律關係提起本件訴訟等語，並聲明：1. 被
17 告應連帶給付原告新臺幣60萬元，及自起訴狀繕本送達翌日
18 起至清償日止，按年利率百分之五計算之利息。2. 願供擔保
19 請准宣告假執行。

20 二、被告則以：

21 (一)被告己○○：現在沒有錢賠，並聲明：1. 原告之訴及假執行
22 之聲請駁回。2. 如受不利判決，願供擔保請准免為假執行。

23 (二)被告丁○○：請法院依法判決，並聲明：1. 原告之訴及假執
24 行之聲請駁回。2. 如受不利判決，願供擔保請准免為假執
25 行。

26 (三)被告甲○○：請法院依法判決，並聲明：1. 原告之訴及假執
27 行之聲請駁回。2. 如受不利判決，願供擔保請准免為假執
28 行。

29 (四)其餘被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明
30 或陳述。

31 三、本院之判斷及得心證之理由：

01 (一)被告己○○、丁○○、癸○○、庚○○之上開共同侵權行
02 為，觸犯刑法第339條第2項、第216條、第210條、第220條
03 第2項之刑罰法律，經本院少年法庭以113年度少護字第412
04 號宣示筆錄判處行為時為少年之己○○令入感化教育處所施
05 以感化教育，以113年度少護字第527號宣示筆錄判處行為時
06 為少年之丁○○、庚○○均交付保護管束，以113年度少護
07 字第714號宣示筆錄判處少年癸○○令入感化教育處所施以
08 感化教育，此有上開宣示筆錄在卷可稽，復據本院依職權調
09 閱上開少年事件卷宗核閱屬實，堪信被告己○○、丁○○、
10 癸○○、庚○○共同為上開詐欺及行使偽造私文書之侵權行
11 為，而致原告受有如附表一、二「刷卡金額」欄所示共計7
12 萬4,321元之損害。

13 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
14 任；違反保護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責
15 任；數人共同不法侵害他人之權利者，應連帶負損害賠償責
16 任；造意人及幫助人，視為共同行為人，民法第184條第1項
17 前段、第2項前段、第185條第1項前段、第2項分別定有明
18 文。又民事上之共同侵權行為與刑事上之共同正犯，其構成
19 要件並不完全相同，共同侵權行為人間不以有意思聯絡為必
20 要，若行為關連共同，亦足成立共同侵權行為。依前揭刑事
21 宣示筆錄與相關事證以觀，足認被告己○○、丁○○、癸○
22 ○、庚○○確有一部行為分擔而共同實施上開盜刷原告信用
23 卡及行使偽造準私文書之詐欺得利行為，因而致原告受有7
24 萬4,321元之損害，故被告己○○、丁○○、癸○○、庚○
25 ○均屬共同侵權之行為人，應依上開規定對原告所受損害負
26 連帶賠償責任。從而，原告依侵權行為損害賠償及連帶法律
27 關係，連帶請求被告賠償7萬4,321元，即屬有據，至原告之
28 其餘請求，因難認其有該部分損害，則屬無據，尚難准許。

29 (三)再按無行為能力人或限制行為能力人，不法侵害他人之權利
30 者，以行為時有識別能力為限，與其法定代理人連帶負損害
31 賠償責任，民法第187條第1項前段定有明文。查被告己○○

01 (民國00年0月生)、癸○○(民國00年0月生)、庚○○
02 (民國00年00月生)等三人為前開侵權行為時，為限制行為
03 能力人(癸○○現仍未成年)，其等之法定代理人分別為戊○○
04 ○○、丙○○和壬○○、甲○○和辛○○，有個人戶籍資料
05 可稽(見個資卷)，原告自得依民法第187條第1項前段，請求
06 戊○○○與己○○，丙○○、壬○○與癸○○，甲○○、辛
07 ○○與庚○○，就上開原告受損害之7萬4,321元，分別與各
08 該被告負連帶損害賠償之責，至原告之其餘請求，因難認其
09 有該部分損害，則屬無據，尚難准許。

10 (四)又所謂不真正連帶債務，係指數債務人具有同一給付目的，
11 本於各別之發生原因，對債權人各負全部給付義務，因債務
12 人一人為給付，他債務人即同免其責任之債務。查被告己○○
13 ○、丁○○、癸○○、庚○○依民法第185條第1項前段規定
14 負連帶侵權行為損害賠償責任；被告戊○○○與己○○，被
15 告丙○○、壬○○與癸○○，被告甲○○、辛○○與庚○○
16 ○，分別依民法第187條第1項前段規定各負連帶損害賠償責
17 任，上開係本於不同法律原因而生，具同一給付目的之債
18 務，為不真正連帶債務關係，是如其中任一被告為給付者，
19 其他被告於其給付範圍內，同免除給付責任。

20 (四)末按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
21 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
22 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
23 相類之行為者，與催告有同一之效力，民法第229條第2項定
24 有明文。又遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請
25 求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高者，仍從其
26 約定利率。應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可
27 據者，週年利率為5%，民法第233條第1項、第203條亦有明
28 定。查原告請求被告給付之債權，係侵權行為損害賠償之
29 債，核屬無確定期限債權，原告以民事訴訟起訴狀繕本送達
30 被告請求給付，則與催告有同一之效力，惟被告未為給付，
31 即應負遲延責任。又上開起訴狀繕本，於113年11月13日送

01 達於被告丁○○、被告兼被告癸○○法定代理人之丙○○、
02 壬○○，於113年11月14日送達於被告辛○○、甲○○、庚
03 ○○○，於113年11月18日寄存送達於被告戊○○○(於同年月
04 00日生效)，於113年11月22日起送達被告己○○，是原告自
05 得就該損害賠償債權，另訴請被告給付自起訴狀繕本送達翌
06 日，即被告丁○○、癸○○、丙○○、壬○○均自113年11
07 月14日起，被告辛○○、甲○○、庚○○均自113年11月15
08 日起，被告己○○自113年11月23日起，被告戊○○○自113
09 年11月29日起，均至清償日止，按週年利率百分之五計算之
10 遲延利息。

11 四、綜上所述，原告依侵權行為損害賠償之法律關係，請求被告
12 給付如主文第1項至第5項所示，為有理由，應予准許，逾此
13 部分之請求，則無理由，應予駁回。

14 五、關於原告勝訴部分，兩造分別陳明願供擔保聲請假執行或免
15 為假執行，經核要無不合，爰分別酌定相當之金額准許之；
16 至原告敗訴部分，其假執行之聲請，因訴之駁回致失所依
17 據，應併予駁回。

18 六、本案事證已臻明確，原告其餘主張陳述、攻擊防禦方法及所
19 提之證據，經審酌後認於本判決結果不生影響，爰不一一論
20 述，附此敘明。

21 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條、第85條。

22 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

23 民事第二庭 法官 陳炫谷

24 以上正本係照原本作成

25 如對本判決上訴，須於判決送達後 20 日內向本院提出上訴狀。

26 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

27 中 華 民 國 114 年 1 月 2 日

28 書記官 盧佳莉

29 附表一：

30

編號	刷卡日期	刷卡地點/特約商店	刷 卡 金 額 (新臺幣)

1	112年1月1日 凌晨2時16分 許	桃園市○○鎮區○○路0段00 0號「長江加油站有限公 司」	1,192元
2	112年1月1日 凌晨2時29分 許	在桃園市○○鎮區○○路0段 00號1樓「統一超商新貴中 門市」	1,659元
3	112年1月1日 凌晨2時36分 許	桃園市○○鎮區○○街000號 「愛鍊有限公司」	16,000元
4	112年1月1日 凌晨4時26分 許	臺北市○○區○○街000號 「台灣大車隊」	1,395元
5	112年1月1日 下午1時11分 許	桃園市○○區○○路000號 116櫃「創宇通訊中正NOVA 店」	37,000元
6	112年1月1日 下午1時11分 許	在桃園市○○區○○路000 號116櫃「創宇通訊中正NO VA店」	599元
7	112年1月1日 下午1時56分 許	桃園市○○區○○路0段 000號「台灣麥當勞餐廳」	583元

附表二：

編號	刷卡時間	特約商店	刷卡金額 (新臺幣)
1	112年1月1日 上午10時57 分許	APPLE.COM/BILL	170元
2	112年1月1日		170元

	上午11時0分 許		
3	112年1月1日 上午11時5分 許		670元
4	112年1月1日 上午11時9分 許		1,690元
5	112年1月1日 上午11時14 分許		3,323元
6	112年1月1日 上午11時25 分許		3,290元
7	112年1月1日 上午11時27 分許		3,290元
8	112年1月1日 上午11時30 分許		3,290元