臺灣桃園地方法院民事判決

113年度訴字第1545號

原告 陳宥瑄
徐幃勝
黃郁玲

共同

訴訟代理人 簡大鈞律師

被告 陳宇震
侯至佳

上列當事人間請求返還不當得利事件，本院於民國114年1月8日
言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告陳宇震應給付原告陳宥瑄新臺幣381,900元，及自民國13年10月12日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
- 二、被告陳宇震應返還原告陳宥瑄「麥卡倫臻彩系列15年」2瓶、「麥卡倫臻彩系列18年」2瓶、「金門高粱狗年玉璽酒」1瓶，如被告陳宇震不能返還時，被告陳宇震應給付原告陳宥瑄如附表「原告陳宥瑄主張之價額」欄位所示之金額。
- 三、被告陳宇震應給付原告徐幃勝新臺幣96,900元，及自民國113年10月12日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
- 四、被告侯至佳應給付原告陳宥瑄新臺幣89,500元，及自民國113年10月15日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
- 五、被告侯至佳應給付原告黃郁玲新臺幣30,000元，及自民國113年10月15日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
- 六、訴訟費用由被告負擔。
- 七、本判決第一、二項得假執行，但被告陳宇震如分別以新臺幣381,900元、97,000元為原告預供擔保，得免為假執行。
- 八、本判決第三項得假執行，但被告陳宇震如以新臺幣96,900元為原告徐幃勝預供擔保，得免為假執行。
- 九、本判決第四項得假執行，但被告侯至佳如以新臺幣89,500元

01 為原告陳宥瑄預供擔保，得免為假執行。

02 十、本判決第五項得假執行，但被告侯至佳如以新臺幣30,000元
03 為原告黃郁玲預供擔保，得免為假執行。

04 事實及理由

05 一、被告均經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟
06 法第386條各款所列情事，爰依原告之聲請，由其一造辯論
07 為判決，合先敘明。

08 二、原告主張：

09 (一)原告以販售菸酒為業，被告陳宇震向原告宣稱其可協助原告
10 採購酒類，雙方合作初期，被告陳宇震皆依約交付代購之酒
11 類，嗣被告陳宇震取得原告之信任後，即要求原告等人先行
12 匯款，於民國112年10月20日至同年11月11日間，原告陳宥
13 瑄分別匯款新臺幣(下同)381,900元、89,500元至被告陳宇
14 震及被告侯至佳之帳戶，原告徐幃騰則匯款96,900元至被告
15 陳宇震之帳戶，原告黃郁玲則匯款30,000元至被告侯至佳之
16 帳戶。另被告陳宇震於112年10月30日及同年11月10日，至
17 原告陳宥瑄之店面，宣稱可代為銷售如附表編號1至3所示之
18 商品(下合稱系爭商品)，然被告陳宇震未履行其受任人之義
19 務，即未交付其代購之商品，亦未代為銷售系爭商品，且消
20 失無蹤。

21 (二)原告均已終止與被告陳宇震之委任契約，被告陳宇震應返還
22 如聲明所示之款項及商品。另被告侯至佳無法律上原因受有
23 89,500元及30,000元之利益，並分別使原告陳宥瑄、黃郁玲
24 受有上開損害，被告侯至佳自應返還上開款項，爰依委任契
25 約、不當得利、債務不履行、所有權之法律關係提起本件訴
26 訟等語，並聲明:1. 被告陳宇震應給付原告陳宥瑄381,900
27 元，及自民事起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利
28 率5%計算之利息。2. 被告陳宇震應給付原告陳宥瑄「麥卡
29 倫臻彩系列15年」2瓶(15000元/瓶)、「麥卡倫臻彩系
30 列18年」2瓶(6500元/瓶)、「金門高粱狗年玉璽酒」1
31 瓶(54000元/瓶)，如不能返還時應給付原告相當於上開

01 之金額。3. 被告陳宇震應給付原告徐幃騰96,900元，及自民
02 事起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算
03 之利息。4. 被告侯至佳應給付原告陳宥瑄89,500元，及自民
04 事起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算
05 之利息。5. 被告侯至佳應給付原告黃郁玲30,000元，及自民
06 事起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算
07 之利息。6. 願供擔保，請准宣告假執行。

08 三、被告均未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
09 述。

10 四、本院之判斷：

11 (一)原告主張之上開事實，業據其提出與所述相符之錄影畫面截
12 圖、LINE訊息紀錄(本院卷第31-71頁)附卷可稽，又被告
13 經相當時期受合法通知，無正當理由未於言詞辯論期日到
14 場，亦未提出準備書狀爭執，依民事訴訟法第280條第3項前
15 段準用同條第1項之規定，應視同自認，故原告主張之上開
16 事實，堪信屬實。

17 (二)按稱委任者，謂當事人約定，一方委託他方處理事務，他方
18 允為處理之契約，民法第528條定有明文；再按無法律上之
19 原因而受利益，致他人受損害者，應返還其利益；雖有法律
20 上之原因，而其後已不存在者，亦同，民法第179條定有明
21 文；又當事人之任何一方，得隨時終止委任契約，民法第54
22 9條第1項亦規定甚明。原告陳宥瑄、徐幃騰主張其基於兩造
23 間之委任契約分別交付予被告陳宇震381,900元、96,900
24 元，嗣原告均已終止兩造間代購酒類之委任契約，則被告陳
25 宇震受領原告陳宥瑄、徐幃騰之上開款項即屬無法律上原
26 因，原告陳宥瑄、徐幃騰依民法第179條規定，請求被告陳
27 宇震分別返還原告陳宥瑄、徐幃騰381,900元、96,900元，
28 自屬有據。

29 (三)被告侯至佳與原告陳宥瑄、黃郁玲並無法律上關係，卻受有
30 89,500元及30,000元之匯款利益，並分別使原告陳宥瑄、黃
31 郁玲受有上開損害，原告陳宥瑄、黃郁玲依民法第179條規

01 定，請求被告侯至佳分別返還陳宥瑄、黃郁玲89,500元及3
02 0,000元，亦屬有據。

03 (四)原告陳宥瑄與被告陳宇震之委任契約已終止，業如上述，則
04 被告陳宇震應將原告所有之系爭商品返還原告，是以原告陳
05 宥瑄依民法第767條之規定，請求被告陳宇震返還系爭商
06 品，為有理由。

07 (五)次按請求將來給付之訴，以有預為請求之必要者為限，得提
08 起之；又因可歸責於債務人之事由，致給付不能者，債權人
09 得請求賠償損害，民事訴訟法第246條、民法第226條第1項
10 分別規定明白。再原告請求被告為一定特定物給付，同時主
11 張被告如不能為該項給付時，則應給付一定數量之金錢，此
12 類請求即為學說上所稱代償請求。代償請求並非以本來請求
13 無理由為條件，始請求就代償請求裁判，或請求擇一為裁
14 判，故非訴之預備或選擇合併，而為單純之合併，法院自應
15 併予調查裁判。查本件原告請求被告返還系爭商品，並主張
16 如被告不能返還時，請求替代賠償，此為代償請求；又被告
17 陳宇震已自原告陳宥瑄處現實取走系爭商品，即系爭商品已
18 成為特定物，且於本件言詞辯論終結前，依卷內事證尚無滅
19 失或被告返還不能情事發生，是原告陳宥瑄之請求性質上為
20 將來給付之訴，又被告陳宇震仍繼續持有系爭商品，且系爭
21 商品隱蔽藏匿容易，原告陳宥瑄為預防被告事後拒絕返還系
22 爭商品，應有預為請求之必要。

23 (六)原告陳宥瑄主張附表編號1至3之商品，其價值如「原告陳宥
24 瑄主張之價額」欄所示，並有網路售價在卷可參(本院卷第9
25 7頁)，又被告未於言詞辯論期日到庭，亦未提出書狀作何答
26 辯，依民事訴訟法第280條第3項準用第1項規定視同自認，
27 堪信原告此部分之主張為真實，是若被告陳宇震嗣後有不能
28 返還系爭商品之情事，則原告陳宥瑄得分別依附表「原告陳
29 宥瑄主張之價額」欄所示之金額向被告陳宇震請求給付，從
30 而，原告陳宥瑄請求如主文第2項所示，實屬有據，應予准
31 許。

01 五、復按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
02 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任，其經債權
03 人起訴而送達訴狀者，與催告有同一之效力，而遲延之債
04 務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之
05 遲延利息，又應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律
06 可據者，週年利率為百分之5，民法第229條第2項、第233條
07 第1項本文、第203條分予明定。本件給付核屬無確定期限之
08 給付，查本件起訴狀繕本於113年10月11日送達被告陳宇
09 震，於113年10月14日送達被告侯至佳，則被告陳宇震應自1
10 13年10月12日起，被告侯至佳則應自113年10月15日起負擔
11 遲延給付之責。

12 六、綜上所述，原告依委任契約、不當得利、債務不履行、所有
13 權之法律關係，請求如主文第1至5項，為有理由，應予准
14 許。

15 七、本件為判決基礎之事證已臻明確，兩造所提出其餘攻擊及防
16 禦方法，核與判決結果不生影響，爰不一一論述，附此敘
17 明。

18 八、本判決如主文所示各項所命被告給付原告之訴訟標的價額或
19 金額均未逾50萬元，依民事訴訟法第389條第1項第5款規
20 定，應依職權宣告假執行。此部分原告雖陳明願供擔保請求
21 宣告假執行，惟僅係促請本院為上開宣告假執行職權之發
22 動，毋庸另為准駁之諭知。又本院併依民事訴訟法第392條
23 第2項規定，依職權宣告被告預供擔保得免為假執行。

24 九、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

25 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日
26 民事第一庭 法官 江碧珊

27 正本係照原本作成。

28 如對本判決上訴，須於判決送達後二十日內向本院提出上訴狀。

29 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

30 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日
31 書記官 林冠諭

01
02

附表

編號	商品名稱	被告陳宇震 取走的數量	原告陳宥瑄主張之價額
1	麥卡倫臻彩系列15年	2	1瓶15,000元
2	麥卡倫臻彩系列18年	2	1瓶6,500元
3	金門高粱狗年玉璽酒	1	1瓶54,000元