臺灣桃園地方法院民事判決

113年度訴字第1749號

原告 元大國際資產管理股份有限公司

法定代理人 宋耀明

訴訟代理人 王一如

被告 唐金平

上列當事人間請求返還消費借貸款事件，本院於民國113年12月26日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣柒拾萬貳仟柒佰貳拾元，及自民國一百一十三年十二月六日起至清償日止，按週年利率百分之三點九七計算之利息，暨自民國一百一十三年十二月六日起至清償日止，按上開利率百分之二十計算之違約金。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告主張：被告於民國92年7月2日向原債權人即訴外人交通銀行北台中分行（下稱交通銀行）辦理信用貸款新臺幣（下同）100萬元，約定利息按週年利率百分之3.97計算，並約定按月分期攤還，倘未依約還款，其債務視為全部到期，逾期在6個月以內部分，按上開利率百分之10，逾期超過6個月部分，按上開利率百分之20加付違約金，交通銀行並就原告之上開借款向訴外人太平產物保險股份有限公司（下稱太平產險公司）加保信用貸款保證保險。嗣被告自94年2月1日起即未依約繳款，積欠本金70萬2,720元未為清償，經交通銀

01 行依約向太平產險公司請求理賠，太平產險公司即依約理賠
02 保險金，而太平產險公司於96年1月15日更名為華山產物保
03 險股份有限公司(下稱華山產險公司)，並於102年2月1日將
04 本件理賠金債權讓與予原告，爰依消費借貸及債權讓與之法
05 律關係，請求被告給付上開本金及起訴後之利息、違約金
06 (起訴前已產生之利息、違約金則暫予保留)等語，並聲
07 明：被告應給付原告70萬2,720元，及自起訴狀繕本送達翌
08 日起至清償日止，按週年利率百分之3.97計算之利息，暨自
09 起訴狀繕本送達起至清償日止，按上開利率百分之20計算之
10 違約金。

11 二、被告未於言詞辯論期日到庭，亦未提出書狀為任何陳述或答
12 辯。

13 三、得心證之理由：

14 (一)原告主張上開事實，業據其提出被告所簽發票面金額為100
15 萬元之本票、消費者貸款信用保險賠款收據暨債權移轉證明
16 書、賠款接受書、華山產險公司變更登記表、債權讓與證明
17 書、債權讓與登報公告為證(見本院卷第13至27頁)，堪信
18 為真實。

19 (二)按稱消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之所有
20 權於他方，而約定他方以種類、品質、數量相同之物返還
21 之契約；借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、品
22 質、數量相同之物；遲延之債務，以支付金錢為標的者，債
23 權人得請求依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高
24 者，仍從其約定利率，民法第474條第1項、第478條前段、
25 第233條第1項分別定有明文；又當事人得約定債務人於債務
26 不履行時，應支付違約金，民法第250條第1項亦有明定。查
27 本件起訴狀繕本於113年11月15日經公示送達(見本院卷第4
28 5至47頁)，於000年00月0日生送達效力，被告迄未給付，
29 當負遲延責任，則原告請求自民事起訴狀繕本送達翌日即11
30 3年12月6日起至清償日止之利息、違約金，即屬有據，應予
31 准許。

01 四、綜上所述，原告依消費借貸及債權讓與之法律關係請求被告
02 給付70萬2,720元，及自113年12月6日起至清償日止，按週
03 年利率百分之3.97計算之利息，暨自113年12月6日起至清償
04 日止，按上開利率百分之20計算之違約金，為有理由，應予
05 准許。

06 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

07 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
08 民事第四庭 法官 傅思綺

09 上正本係照原本作成。

10 如對本判決上訴，須於判決送達後二十日內向本院提出上訴狀。

11 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

12 書記官 陳今巾

13 中 華 民 國 114 年 1 月 2 日