臺灣桃園地方法院民事判決

113年度訴字第2302號

原告 胡雅莉
訴訟代理人 翁銘隆律師
被告 徐茂朗

上列當事人間返還借款事件，本院於民國114年1月14日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣3,888,000元，及自民國113年5月28日起至清償日止，按年息5%計算之利息。
- 二、訴訟費用由被告負擔。
- 三、本判決於原告以新臺幣1,296,000元為被告供擔保後，得假執行；但被告如以新臺幣3,888,000元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

- 一、原告起訴時原請求被告給付新臺幣（下同）425萬元及自民國110年7月19日至清償日止之利息，嗣於本院審理中減縮本金及變更利息起算日如後開聲明所示（審訴字第33頁；訴字卷第29頁），核屬減縮應受判決事項之聲明，合於民事訴訟法第255條第1項第3款之規定，應予准許。
- 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告主張：

被告於110年7月19日向原告借款425萬元，惟被告迄今僅還款362,000元，尚積欠原告本金3,888,000元，兩造有約定要於112年年底將款項全部還清，原告亦於112年12月27日以存證信函追討，詎被告迄今仍未償還，爰依民法第478條之

01 規定，請求被告返還借款等語，並聲明：被告應給付原告3,
02 888,000元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年
03 息5%計算之利息；並願供擔保請准宣告假執行。

04 二、被告未提出書狀為任何聲明或陳述。

05 三、得心證之理由：

06 (一)按借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、品質、數量
07 相同之物，民法第478條前段定有明文。原告主張之前開事
08 實，業據提出與其所述相符之信件封面、郵局回執、借據
09 (審訴字卷第15、17、19頁)，且被告於相當時期受合法通
10 知，於言詞辯論期日不到場，復無提出書狀作何聲明或陳
11 述，依民事訴訟法第280條第3項準用第1項之規定，視同自
12 認，堪信原告所述為真，則原告請求被告給付3,888,000
13 元，即屬有據。

14 (二)次按給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責
15 任。給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
16 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
17 人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
18 相類之行為者，與催告有同一之效力。又遲延之債務，以支
19 付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利
20 息；而應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據
21 者，週年利率為5%，民法第229條第1項、第2項、第233條
22 第1項本文、第203條分別定有明文。本件原告請求被告返還
23 借款，有定給付期限，然原告就上述得請求之金額，僅請求
24 自起訴狀繕本送達被告之翌日即113年5月28日起（於113年5
25 月17日寄存於被告住所地之警察機關，依法於000年0月00日
26 生送達效力，審訴字卷第63頁）至清償日止，按年息5%計
27 算之利息，亦屬有據。

28 (三)從而，原告依民法第478條之規定，訴請被告給付如主文第1
29 項所示，即屬有據，應予准許。

30 四、原告陳明願供擔保聲請宣告假執行，經核與規定相符，爰酌
31 定相當擔保金額准許之；另依民事訴訟法第392條第2項規

01 定，依職權宣告被告預供擔保得免為假執行。

02 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

03 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日

04 民事第三庭 法官 吳佩玲

05 以上正本係照原本作成

06 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。

07 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

08 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日

09 書記官 龍明珠