

臺灣桃園地方法院民事判決

113年度訴字第2318號

原告 陳朝權

被告 彭均祐

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國114年1月8日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告應給付原告新臺幣（下同）玖拾參萬元，並自民國一百一十三年十二月九日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

二、訴訟費用由被告負擔。

三、本判決第一項原告以參拾壹萬元為被告預供擔保，得假執行；但被告以玖拾參萬元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序部分

本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體部分

一、原告主張：

被告自民國111年8月起，陸續向原告借款總計新臺幣（下同）1,040,000元，被告並允諾原告自112年起，將每月陸續還款10,000元，至清償完畢為止，然迄至113年1月止，被告僅償還總計110,000元予原告，尚有930,000元未清償，惟被告卻置之不理，未償還其餘款項。為此，爰依消費借貸之法律關係，提起訴訟等語，並聲明：(一)被告應給付原告930,000元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年利率5%計算之利息；(二)願供擔保，請准宣告假執行。

二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出準備書狀作何聲明或陳述。

三、本院之判斷：

01 (一)原告主張之上開事實，業據其提出與其所述相符之通訊軟體
02 對話截圖、存摺影本、電話錄音譯文等件可佐（本院卷第5-
03 53頁），經核無訛，且觀諸兩造間之通訊軟體對話截圖，原
04 告向被告稱「彭均祐（即被告）麻煩你113年1月14日前9380
05 00元一次到帳、請勿無視」（本院卷第37頁），被告並未爭
06 執款項之金額，僅向原告回稱「我會努力的」，則原告主張
07 兩造間存有消費借貸關係，且被告尚積欠原告總計930,000
08 元未清償乙節，確堪採，而被告已於相當時期受合法通
09 知，未於言詞辯論期日到場爭執，亦未提出書狀作何聲明或
10 陳述，依民事訴訟法第280條第3項前段準用第1項前段規
11 定，視同自認。綜合上開事證，堪信原告主張之前揭事實為
12 真實。

13 (二)按稱消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之所
14 有權於他方，而約定他方以種類、品質、數量相同之物返還
15 之契約。利息或其他報償，應於契約所定期限支付之。借用人
16 應於約定期限內，返還與借用物種類、品質、數量相同之物，
17 民法第474條第1項、第477條前段、第478條前段分別定有明文。
18 又消費借貸未定返還期限者，借用人得隨時返還，貸與人亦得定1
19 個月以上之相當期限催告返還，民法第478條後段亦有規定。又
20 上開規定所謂返還，係指「終止契約之意思表示」而言，即貸與人
21 一經向借用人催告或起訴，其消費借貸關係即行終止，惟法律為
22 使借用人便於準備起見，特設「1個月以上相當期限之恩惠期間」，
23 借用人須俟該期限屆滿，始負遲延責任，貸與人方有請求之權利；
24 又所謂貸與人得定1個月以上之相當期限催告返還，非謂貸與人
25 之催告必須定有期限，祇須貸與人有催告之事實，而催告後已
26 逾1個月以上相當期限者，即認借用人有返還借用物之義務（最
27 高法院73年台抗字第413號、107年度台上字第222
28 7號判決參照）。

30 1.揆諸前述，原告基於兩造間之消費借貸關係，借貸金錢予被
31 告，被告仍積欠原告總計930,000元，故原告依消費借貸之

01 法律關係，請求被告償還上開款項，自屬有理由。

02 2.原告雖於本院辯論期日時稱兩造有口頭約定清償期等語（本
03 院卷第77頁），惟原告並未提出事證相佐，且依原告所提出
04 之對話紀錄截圖、電話錄音譯文，亦無從判斷兩造所約定返
05 還款項之期限為何，難認屬定有期限之消費借貸，而原告起
06 訴請求被告返還借款之起訴狀於113年11月8日合法送達被告
07 （起訴狀繕本於113年10月29日寄存送達於桃園市政府警察
08 局楊梅分局草湳派出所，寄存日不算入，自113年10月30日
09 計算10日期間，至113年11月8日午後12時發生送達效力，有
10 本院送達證書可佐，本院卷第69頁），揆諸前開規定，應認
11 已生催告之效力，又催告後至本院言詞辯論終結之114年1月
12 8日已逾1個月以上，則原告請求被告返還上開借款，洵屬有
13 據。

14 (三)再按遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法
15 定利率計算之遲延利息；應付利息之債務，其利率未經約
16 定，亦無法律可據者，週年利率為5%，民法第233條第1項
17 前段、第203條分別定有明文。查：原告請求被告返還上開
18 借款，係以支付金錢為標的，且無確定期限；又起訴狀已於
19 113年11月8日送達被告，則被告應自113年11月8日催告後再
20 加計1個月之相當期限屆滿之翌日起，始負遲延責任。是
21 以，原告得請求之遲延利息應自113年11月9日起加計1個月
22 之相當期限屆滿之翌日即自113年12月9日起算，至清償日
23 止，按週年利率5%計算之利息，亦屬有據，應予准許。

24 四、綜上所述，原告本於消費借貸之法律關係，請求被告返還總
25 計930,000元之款項，並自113年12月9日起至清償日止，按
26 週年利率5%計算之利息，為有理由，應予准許。

27 五、本件事證已臻明確，原告所提其餘攻擊防禦方法及證據，核
28 與判決結果不生影響，爰不一一論列，併此敘明。

29 六、原告陳明願供擔保聲請宣告假執行，經核無不合，爰酌定相
30 當之擔保金額准許之，並依同法第392條第2項規定，依職權
31 宣告被告預供擔保，得免為假執行。

01 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。
02 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日
03 民事第三庭 法 官 潘曉萱
04 以上正本係照原本作成。
05 如對本判決上訴，須於判決送達後二十日內向本院提出上訴狀。
06 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。
07 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日
08 書記官 陳佩伶