臺灣桃園地方法院民事判決

113年度訴字第2380號

原告 許楊深

被告 鄒進財

上列當事人間請求回復名譽事件，本院於民國114年3月13日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

原告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條所列各款情形，爰依被告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告主張：其於民國107年間為協助其父親即訴外人許清健競選桃園市觀音區廣福里里長，遂聘請被告擔任工作人員、幫忙選舉事務，並因而給付被告新臺幣（下同）5,000元，嗣其被訴違反公職人員選舉罷免法（下稱系爭刑事案件），被告竟於107年11月13日在調查站接受系爭刑事案件相關案情訊問時，指稱上開5,000元為其買票之費用云云，致其遭判處有期徒刑3年確定在案，名譽權受有極大損害，爰依民法第184條第1項前段、第195條第1項之規定，請求被告為回復名譽之適當處分等語，並聲明：被告應將如民事補正狀附1所示之澄清文字稿刊登於被告之社群軟體Facebook及通訊軟體LINE群組上。

二、被告則以：兩造就本件糾紛已在桃園市觀音區調解委員會成立調解等語，資為抗辯，並聲明：原告之訴駁回。

三、得心證之理由：

按原告之訴欠缺權利保護必要，法院得以判決駁回之，此觀民事訴訟法第249條第2項第1款之規定即明。經查，兩造因

01 原告所主張之前揭事實，業於113年10月8日至桃園市觀音區
02 公所成立調解，調解內容略以：(一)兩造握手言合，並由對造
03 人（即被告，以下逕稱被告）當場賠付1元予聲請人（即原
04 告，以下逕稱原告）；(二)被告已於臉書及LINE群組發表道歉
05 聲明，並經原告確認無誤；(三)兩造其餘請求權均拋棄，互
06 不追究民刑事責任等內容，有桃園市觀音區調解委員會113
07 年10月8日調解書在卷可稽（見本院卷第139頁）。是以，依
08 上開調解筆錄內容，可見原告已拋棄對被告為本件請求之權
09 利，則原告就本件訴訟之請求即難認有由本院再為判決之必
10 要，本件訴訟已欠缺權利保護必要，爰依前揭規定駁回原告
11 之訴。

12 四、綜上所述，原告依民法第184條第1項前段、第195條第1項之
13 規定，請求被告為回復名譽之適當處分，並無理由，應予駁
14 回。

15 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提之證據，
16 經審酌核與判決之結果不生影響，爰不逐一論述，併此敘
17 明。

18 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

19 中 華 民 國 114 年 3 月 28 日

20 民事第四庭 法官 傅思綺

21 正本係照原本作成。

22 如對本判決上訴，須於判決送達後二十日內向本院提出上訴狀。

23 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

24 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

25 書記官 許芝芸