臺灣桃園地方法院民事判決

113年度訴字第2548號

原告 李旭明

被告 楊庭維

楊奇明

共同

訴訟代理人 張珮琪律師

何文雄律師

上列當事人間請求損害賠償事件，本院於民國114年2月27日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告乙○○、丙○○應連帶給付原告新臺幣150萬元，及被告乙○○自民國113年11月4日起、被告丙○○自民國113年1月2日起，均至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

二、訴訟費用由被告連帶負擔。

三、本判決於原告以新臺幣50萬元為被告供擔保後，得假執行。但被告如以新臺幣150萬元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面

按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加，但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限；不變更訴訟標的，而補充或更正事實上或法律上之陳述者，非為訴之變更或追加，民事訴訟法第255條第1項但書第3款、第256條分別定有明文。又按原告於判決確定前，得撤回訴之全部或一部，但被告已為本案之言詞辯論者，應得其同意；訴之撤回應以書狀為之，但於期日，得以言詞向法院或受命法官為之，民事訴訟法第262條第1、2項亦有明定。原告起訴時原以乙○○、丙○○、甲○○為被告，聲明第1項求為：被告應給付原告新臺幣（下同）150萬元及自民國113年10月4日起至清

01 償日止，按週年利率5%計算之利息（本院卷第10頁），嗣
02 於113年12月19日言詞辯論期日撤回對甲○○之起訴，並變
03 更前開聲明為：被告應連帶給付原告150萬元及自起訴狀繕
04 本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息（本
05 院卷第65頁）。核原告於甲○○言詞辯論前以言詞撤回對其
06 之訴，依前揭規定，已生撤回之效力，非本件審理之範圍，
07 就利息起算點之變更，為減縮應受判決事項之聲明，將被告
08 間之給付責任變更為全部負連帶責任，僅係就被告之責任類
09 型為事實上及法律上之補充、更正，非屬訴之變更，揆諸前
10 揭規定，俱應准許。

11 貳、實體方面

12 一、原告主張：被告乙○○於111年11月間加入詐欺集團，由集
13 團成員向AB000-A111662（真實姓名詳卷）等人頭帳戶所有
14 人取得金融機構帳戶後，將其等押送至臺中市○○區○○路
15 0段00號5樓B室後，由乙○○等人於111年11月26日至111年1
16 2月8日期間，對其等上手銬腳鐐、矇眼、拘禁。嗣詐欺集團
17 成員向原告佯稱匯款至指定帳戶投資可獲利等語，致原告陷
18 於錯誤，而依指示於111年11月28日，將150萬元匯入至AB00
19 0-A111662名下第一銀行帳號00000000000號帳戶，再由詐欺
20 集團將款項以層層轉帳方式製造金流斷點，而掩飾犯罪所得
21 之流向。又乙○○為前開侵權行為時屬限制行為能力人，被
22 告丙○○為其法定代理人，依法應與乙○○連帶負賠償責
23 任，爰依侵權行為法律關係提起本件訴訟等語。並聲明：(一)
24 被告應連帶給付原告150萬元，及自起訴狀繕本送達翌日起
25 至清償日止，按週年利率5%計算之利息；(二)願供擔保，請
26 准宣告假執行。

27 二、被告則以：乙○○雖涉犯加重詐欺等行為，然就詐欺集團係
28 以何種詐術要求原告將款項匯入、匯款金額多少及款項去向
29 為何等節均不知悉且未參與，亦未獲得任何利益。縱認乙○
30 ○應負損害賠償責任，丙○○對乙○○之監督並未疏懈，且
31 縱加以相關監督，仍難以預防，是丙○○依民法第187條第

01 2 項規定應免責等語，資為抗辯。並聲明：(一)原告之訴駁
02 回；(二)如受不利判決，願供擔保請准宣告免為假執行。

03 三、得心證之理由：

04 (一)乙○○部分：

05 按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
06 任；故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同，民
07 法第184條第1項定有明文。原告主張乙○○有如前所述之不
08 法犯行，經本院少年法庭以112度少調字第1號加重詐欺等案
09 件裁定在案等情，有刑事裁定書附卷可參（本院卷第13至21
10 頁），並經本院調閱上開卷宗核閱無訛，且上開事實，業據
11 乙○○於警詢、少年審理程序中坦承不諱（影卷一第5至8
12 頁，影卷二第4、5頁），乙○○於本院審理中對此亦不爭執
13 （本院卷第177頁），自堪信為真實。乙○○上開不法行
14 為，與原告所受150萬元財產上損害，具有相當因果關係，
15 故原告依上開規定，請求乙○○賠償其損害150萬元，洵屬
16 有據，應予准許。至於乙○○另辯稱：請本院審酌伊於本案
17 參與之情節等語，惟被告參與犯罪之情節或可於刑事案件中
18 作為量刑之參考，民事事件中乙○○既為共同侵權行為人，
19 自應就原告所受損害負全部賠償責任，乙○○前開所辯，即
20 屬無據。

21 (二)丙○○部分：

22 次按無行為能力人或限制行為能力人，不法侵害他人之權利
23 者，以行為時有識別能力為限，與其法定代理人連帶負損害
24 賠償責任；前項情形，法定代理人如其監督並未疏懈，或縱
25 加以相當之監督，而仍不免發生損害者，不負賠償責任，民
26 法第187條第1項前段、第2項定有明文。又法定代理人對無
27 行為能力人或限制行為能力人之侵權行為，以負責為原則，
28 免責為例外，故民法第187條第2項所定免責要件，應由法定
29 代理人負舉證之責（最高法院72年度台上字第953號判決意
30 旨參照）。亦即法定代理人須證明其監督並未疏懈，或縱加
31 以相當之監督而仍不免發生損害者，始得不負損害賠償責

01 任。查乙○○（00年0月生）於本件侵權行為時係7歲以上、
02 未滿18歲之限制行為能力人，有個人戶籍資料查詢結果在卷
03 可佐（個資等文件卷），依其智識程度及現今社會一般情
04 況，可認其對於詐欺取財之侵權行為屬於違法行為，當具有
05 識別能力，而丙○○為乙○○之法定代理人，有上開戶籍資
06 料可佐，是以，原告依民法第187條第1項之規定，請求丙○
07 ○與乙○○負連帶賠償責任，亦屬有據。至於丙○○雖抗辯
08 已盡監督之責並未疏懈，惟其對於此情均未舉證證明，且依
09 其所稱乙○○因正值叛逆期，不會將其在外之交友情形或發
10 生之事如實告知等語（本院卷第72頁），此亦係彰顯其家庭
11 功能已有失調，丙○○更應對乙○○無論係交友情形或者金
12 錢觀念，投入相當之教導，丙○○就此完全未加舉證證明其
13 確未疏懈對於乙○○之教導，或縱對乙○○加以相當之監
14 督，仍不免發生損害，故丙○○上開所辯，自無可採。

15 四、未按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
16 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
17 人起訴而送達訴狀，或依督促程式送達支付命令，或為其他
18 相類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付
19 金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；
20 應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年
21 利率為5%，民法第229條第2項、第233條第1項前段、第
22 203條分別定有明文。查本件係屬侵權行為損害賠償之債，
23 自屬無確定期限者，又以支付金錢為標的，依上揭法律規
24 定，原告就其得請求被告給付之金額部分，請求自民事起訴
25 狀繕本送達之翌日起，加計週年利率5%之利息，於法有
26 據，應予准許。本件民事起訴狀繕本係於113年11月1日、11
27 3年11月3日分別送達予丙○○、乙○○（本院卷第39、47
28 頁），是原告向丙○○、乙○○請求利息之起算日各為113
29 年11月2日、113年11月4日，應堪認定。

30 五、綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求乙○○、丙○
31 ○連帶給付如主文第1項所示之金額及利息，為有理由，應

01 予准許。又兩造均陳明願供擔保，聲請宣告及免為假執行，
02 經核均無不合，爰分別酌定相當擔保金額准許之。

03 六、本件事證已臻明確，兩造其餘主張、陳述並所提證據均與本
04 件之結論無礙，爰不逐一詳予論駁，附此敘明。

05 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條、第85條第2項。

06 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日

07 民事第一庭 法官 呂如琦

08 正本係照原本作成。

09 如對本判決上訴，須於判決送達後 20 日內向本院提出上訴狀。

10 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

11 中 華 民 國 114 年 3 月 26 日

12 書記官 楊晟佑