臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度訴字第2614號

原告 華升國際有限公司

法定代理人 楊尚瑋

訴訟代理人 陳宇安律師

被告 湛雅雯

上列當事人間請求返還借款等事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣苗栗地方法院。

理 由

一、按訴訟，由被告住所地之法院管轄；訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送其管轄法院，民事訴訟法第1條第1項、民事訴訟法第28條第1項分別定有明文。

二、本件原告起訴主張：被告因信用不佳而無法向金融機構貸款，然因急需資金，乃向原告以購車貸款之方式取得資金，兩造遂於民國113年9月1日，約定由原告以新臺幣（下同）38萬元出賣車牌號碼000-0000號車輛（下稱系爭車輛）予被告，兩造於同日簽訂汽車買賣合約書（下稱系爭契約），由原告協助被告於113年9月2日向第三人和潤企業股份有限公司（下稱和潤公司）申辦貸款68萬元，並以系爭車輛設定動產擔保抵押權予和潤公司，經和潤公司核貸後，和潤公司將貸款金額68萬元匯入原告法定代理人楊尚瑋三信商業銀行田中分行帳戶，原告扣除系爭契約價金38萬元後，業已將30萬元匯入被告帳戶。惟被告於取得款項後，在未告知原告之情況下，逕向和潤公司主張受詐欺、脅迫，而拒不向和潤公司繳納貸款，原告擔心若不先行替被告墊付系爭車輛貸款，恐導致日後原告之客戶無法向和潤公司辦理車貸，因此，原告已先行替被告向和潤公司代償系爭車輛貸款68萬1,413元，依民法第312條規定承受和潤公司對被告之權利，原告自得

01 請求被告償還該金額；且原告上開行為有利於被告，致被告
02 受有債務清償之利益，原告依民法第176條第1項無因管理費
03 用償還請求權、第179條不當得利返還請求權規定，均得向
04 被告請求返還上開代償金額。另被告逕向和潤公司主張受詐
05 欺、脅迫等行為，已侵害原告之信譽，原告依據侵權行為規
06 定，請求被告賠償非財產上損害30萬元等語，並聲明：被告
07 應給付原告98萬1,413元，及自起訴狀繕本送達翌日起至清
08 償日止，按年息5%計算之利息，此有民事起訴狀在卷可
09 佐。

10 三、經查，被告之住所在苗栗縣○○鄉○○村00鄰00000號，有
11 被告個人戶籍資料可稽，不在本院管轄區域內；原告為被告
12 向和潤公司代償68萬1,413元係經由中國信託商業銀行員林
13 分行匯款至和潤公司帳戶，此有原告提出之匯款單可佐，而
14 中國信託商業銀行員林分行位於彰化縣員林市，亦不在本院
15 轄區。雖原告主張依系爭契約兩造口頭約定債務履行地為桃
16 園市平鎮區等語，然本件原告並非基於系爭契約對原告請求
17 給付，而係依民法第312條、第176條、第179條規定請求被
18 告返還代墊款，詳如前述，難認兩造間就上開代墊款項68萬
19 1,413元定有債務履行地。又原告主張被告侵害其信譽，依
20 民法侵權行為規定請求被告賠償非財產上損害，然被告住所
21 地在苗栗縣；原告公司址則設於彰化縣○○鄉○○村0鄰○
22 ○巷00號，均非本院管轄區域，足徵侵權行為行為地及結果
23 發生地，均非本院管轄區域。揆諸前揭說明，依民事訴訟法
24 第1條第1項前段規定，本件應由被告住所地之法院即臺灣苗
25 栗地方法院管轄，茲原告向無管轄權之本院起訴，顯係違
26 誤，爰依職權將本件訴訟移送於該管轄法院即臺灣苗栗地方
27 法院。

28 三、依民事訴訟法第28條第1項，裁定如主文。

29 中 華 民 國 113 年 11 月 6 日
30 民事第二庭 法官 陳俐文

31 正本係照原本作成。

01 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並應繳納抗
02 告費新台幣1000元。

03 中 華 民 國 113 年 11 月 6 日

04 書記官 藍予伶