臺灣桃園地方法院民事判決

113年度訴字第2672號

原告 宋承濤

被告 黃健家

上列當事人間請求清償借款事件，本院於民國113年12月30日辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹佰肆拾萬元，及自民國一零八年三月五日起至清償日止，按週年利率百分之十六計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決於原告以新臺幣肆拾陸萬柒仟元供擔保後，得假執行；但被告如以新臺幣壹佰肆拾萬元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

- 一、本件被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。
- 二、原告主張：被告於民國108年2月5日向伊借款新臺幣（下同）140萬元，約定應於同年3月4日清償，利息以月利率2%計算（換算週年利率24%）。伊已於借款當日如數交付現金，惟被告迄未清償。爰依消費借貸之法律關係，求為命被告如數給付，並加計自同年3月5日起按法定最高約定利率16%計算遲延利息之判決。並願供擔保，請准宣告假執行等語。
- 三、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀為何聲明或陳述。
- 四、按稱消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之所有權於他方，而約定他方以種類、品質、數量相同之物返還之契約；借用人應於約定期限內，返還與借用物種類、品質、數量相同之物，民法第474條第1項、第478條前段分別定有明文。原告主張被告於108年2月5日向其借得140萬元，約定於同年3月4日返還，利息以月利率2%計算，嗣未依約返還等節，業據提出借據、本票為憑（見本院卷第9、10

01 頁)。被告已於相當時期受合法之通知，而於言詞辯論期日
02 不到場，且未提出書狀爭執上開事實，依民事訴訟法第280
03 條第1項本文、第3項本文規定，視同自認，堪認原告上開主
04 張為真實。從而，原告依消費借貸之法律關係，請求被告給
05 付140萬元，及自108年3月5日起至清償日止，按週年利率1
06 6%計算之利息，為有理由，應予准許。又原告陳明願供擔保
07 聲請宣告假執行，合於民事訴訟法第390條第2項規定，爰酌
08 定相當擔保金額准許之；併依同法第392條第2項規定，依職
09 權為被告得供擔保免假執行之宣告。

10 五、據上論結，本件原告之訴為有理由，爰判決如主文。

11 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
12 民事第三庭 法 官 譚德周

13 正本係照原本作成。

14 如對本判決上訴，須於判決送達後二十日內向本院提出上訴狀。

15 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

16 中 華 民 國 114 年 1 月 2 日
17 書記官 陳今巾