

臺灣桃園地方法院民事判決

113年度訴字第2749號

原告 游金環

被告 林裕凱

上列當事人間請求附帶民事訴訟請求損害賠償事件，經本院刑事庭以112年度附民字第614號裁定移送前來，於民國114年2月18日辯論終結，本院判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣236萬9,000元，及自民國112年4月7日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。
- 二、本判決原告如以新臺幣23萬6,900供擔保後得假執行。但被告如以新臺幣236萬9,000元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

一、原告主張：

(一)被告可預見提供金融帳戶可能幫助他人遂行詐欺取財犯行或幫助掩飾、隱匿他人犯罪所得去向，仍不違背其本意，而基於幫助詐欺取財及幫助洗錢之不確定故意，於民國110年7月27日11時47分前某時，在設於臺北市松山火車站附近某熱炒店內包廂內，將其所申設之中國信託商業銀行帳號000-0000000***72號帳戶（下稱系爭帳戶，帳號詳卷）之提款卡、密碼提供予真實姓名年籍不詳、綽號「阿號」之人，復於1、2日後接續提供系爭帳戶之網路銀行帳號及密碼予「阿號」使用，容任「阿號」及其所屬詐欺集團成員使用以遂行詐欺取財犯罪，及掩飾隱匿特定犯罪所得去向及所在而洗錢。嗣上開詐欺集團不詳成員取得前開資料後，即意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財之犯意，以附表所示詐騙時間及方式，詐騙原告，使原告陷於錯誤，而於附表所示匯款時間，匯款如附表所示金額至附表所示第一層帳戶，再經人轉匯如附表所示金額至被告所設之系爭帳戶內後，隨即遭人轉帳一空，

01 以此方式製造金流斷點，掩飾及隱匿詐欺所得款項之去向及
02 所在。嗣因原告察覺有異而報警處理，始循線查悉上情。又
03 被告所涉上開幫助詐欺、洗錢犯行，業經鈞院以113年度金
04 簡字第117號刑事案件(下稱系爭刑案)從一重判決「幫助犯
05 (修正後)洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪，處有期徒
06 刑4月，併科罰金3萬元」在案，足認被告所為對原告確構成
07 侵權行為，並有不當得利之情事，爰依民法第184條第1項、
08 第2項前段、第185條第1項前段、第2項、第197條第2項、第
09 216條第1項之規定向被告提起本案訴訟。

10 (二)並聲明：如主文所示。

11 二、被告答辯：

12 (一)對於系爭刑案判決認定之事實並無意見，其亦已於刑案中承
13 認犯罪，但其實際上也是被騙的，原告遭詐騙的款項雖有匯
14 入其所申設之系爭帳戶內，但旋即遭轉走，其亦無拿到任何
15 款項，其本身之經濟能力又不高，故無法如數賠償原告。

16 (二)並聲明：原告之訴駁回，訴訟費用由原告負擔。如受不利之
17 判決，願供擔保請准宣告假執行。

18 三、原告主張之前揭事實，業據其陳述在卷，且為被告所不爭
19 執，被告並已因此經系爭刑案認定犯修正後洗錢防制法第19
20 條第1項段幫助洗錢罪、刑法第339條第1條之幫助詐欺取
21 罪，從一重以幫助洗錢罪處斷而確定在案，有系爭刑案刑事
22 判決書附本院卷可資為憑，本院並依職權調閱該案卷審認無
23 誤。從而，原告主張上揭事實，堪信為真實。

24 四、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
25 任；故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同。違
26 反保護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責任，但能
27 證明其行為無過失者，不在此限。數人共同不法侵害他人之
28 權利者，連帶負損害賠償責任；不能知其中孰為加害人者亦
29 同。造意人及幫助人，視為共同行為人，民法第184條第1、
30 2項、第185條分別定有明文。再者，加害人於共同侵害權利
31 之目的範圍內，各自分擔實行行為之一部，而互相利用他人

之行為，以達其目的者，仍不失為共同侵權行為人，而應對
於全部所發生之結果，連帶負損害賠償責任。再者，民事上
之共同侵權行為與刑事上之共同正犯，其構成要件並不完全
相同，共同侵權行為人間不以有意思聯絡為必要，若行為關
連共同，亦足成立共同侵權行為（最高法院101年度台抗字
第493號民事裁判意旨參照）。再者，113年7月31日修正後洗
錢防制法第19條（修正前為14條）、第2條之規定，核屬保護
他人之法律，行為人如涉犯該條之罪，致使被害人無從自特
定犯罪之行為人追償其因特定犯罪所受之損害，即屬違反保
護他人之法律，應依前揭規定負侵權行為之損害賠償責任。
又損害賠償，除法律另有規定或契約另有訂定外，應以填補
債權人所受損害及所失利益為限，民法第216條第1項亦有規
定。經查，被告與上述詐欺集團成員以前揭方法共同詐騙原
告，致原告受損236萬9,000元，已如前述。從而，原告依前
開規定，請求被告賠償236萬9,000萬元，自屬有據。

五、再按「無法律上之原因而受利益，致他人受損害者，應返還
其利益。」，民法第179條前段定有明文。經查，原告被害
款項經原告匯入如附表所示之第一層帳戶內，確再經人匯入
被告所申設之系爭帳戶內，已如上述，故被告以系爭帳戶受
領上開款項間，顯無法律上之原因可言，被告自應成立不當
得利。故原告另依不當得利法律關係請求被告返還所受之上
開利益，亦屬有據。

六、復按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權
人起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他
相類之行為者，與催告有同一之效力；又遲延之債務，以支
付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利
息；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，
週年利率為5%，此觀民法第229條第1、2項、第233條第1項
前段、第203條規定甚明，原告自得據此規定，請求被告給
付法定遲延利息。經查，本件係以支付金錢為標的，則依

前揭法律規定，被告就應賠償給付原告之金額，自應負遲延責任。又本件附帶民事訴訟起訴狀係於112年4月6日送達被告（參附民卷第7頁），是原告併請求被告自112年4月7日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，核無不合，亦應准許。

七、綜上所述，原告依侵權行為及不當得利之法律關係，請求被告給付如主文第1項所示之金額及利息，為有理由，應予准許。又原告陳明願供擔保以代釋明聲請宣告假執行，核無不合，爰依詐欺犯罪危害防制條例第54條第3項準同條第2項規定，於不高於請求金額10分之1範圍內酌定相當之擔保金額予以准許，准予宣告假執行，併依職權宣告被告預供擔保得免為假執行。

八、末按由刑事庭移送民事庭之附帶民事訴訟案件，免納裁判費，刑事訴訟法第504條第2項定有明文。據此，原告提起本件訴訟依法免納裁判費，另綜觀卷內資料，兩造復無其他訴訟費用之支出，爰無庸宣告兩造各應負擔訴訟費用之費用額，併此敘明。

中華民國 114 年 2 月 27 日

民事第三庭 法官 林靜梅

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後 20 日內向本院提出上訴狀。

如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中華民國 114 年 2 月 27 日

書記官 黃卉好

附表：（元/新臺幣）

第一層（告訴人/被害人遭詐騙匯款）					第二層（轉匯）			第三層			
編號	被害人	詐騙時間及方式	匯款時間（以系爭帳戶之	匯款金額	匯入之第一層人頭	轉匯時間	轉匯金額（以系爭	轉匯至第二層人頭帳戶	轉匯時間	轉匯金額（以系爭帳	轉匯至第三層人頭

第五頁