

臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度訴字第3029號

原告 楊麗芳
訴訟代理人 蔡育霖律師
戴竹吟律師
被告 張嬰暉

上列當事人間請求履行契約事件，本院裁定如下：

主 文

本件訴訟標的價（金）額核定為新臺幣70萬8,300元。
原告應於本裁定送達後3日內，補繳第一審裁判費新臺幣2,970元，逾期不補正，即駁回其訴。

理 由

一、按訴訟標的之價額，由法院核定；核定訴訟標的之價額，以起訴時之交易價額為準；無交易價額者，以原告就訴訟標的所有之利益為準；以一訴附帶請求其起訴後之孳息、損害賠償、違約金或費用者，不併算其價額，民事訴訟法第77條之1第1項、第2項、第77條之2第2項分別定有明文，依上開法條之立法說明及反面解釋，以一訴附帶請求其孳息、損害賠償、違約金或費用，其附帶請求於「起訴前」所生部分，數額已可確定，應合併計算其價額。復按房屋及土地為各別之不動產，各得單獨為交易之標的，故房屋所有人對無權占有人請求遷讓交還房屋之訴，應以房屋起訴時之交易價額，核定其訴訟標的之價額，不得併將房屋座落土地之價額計算在內，而房屋所有人倘附帶請求給付相當於租金之不當得利，亦不得併算其價額（最高法院102年度台抗字第429號裁定意旨參照）。末按原告之訴有起訴不合程式或不備其他要件者，法院應以裁定駁回之，但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正，此觀同法第249條第1項第6款規定即明。

二、經查，本件原告起訴聲明：(一)被告應交付門牌號碼桃園市○○區○○街00號地下層房屋予原告。(二)被告應自民國113年1

月1日起至交付暨完成前開房屋於民國94年經桃園市中壢地政事務所以94年壠登字第141670號收件，於民國94年3月22日登記，擔保本金最高限額新臺幣（下同）270萬元，權利範圍全部之抵押權登記予以塗銷，以及完成前開房屋復水、復電、交付復水、復電文件及現場水抽乾後雙方檢視現況確認沒問題之日止，按日給付原告1,000元。(三)願供擔保請准宣告假執行。上開聲明第1項之訴訟標的價額，依前揭規定及說明，應以系爭地下一層房屋於起訴時之交易價額核定之，原告於本院調查時，陳稱買賣價額未特別區分土地及房屋等語，本院乃依系爭房屋之課稅現值43萬5,300元，此有桃園市政府地方稅務局房屋稅籍證明書可稽（見本院卷第43頁），則聲明第1項之訴訟標的價額為43萬5,300元。聲明第2項為請求被告應自113年1月1日起至交付暨完成前開房屋於民國94年經桃園市中壢地政事務所以94年壠登字第141670號收件，於民國94年3月22日登記，擔保本金最高限額新臺幣270萬元，權利範圍全部之抵押權登記予以塗銷，以及完成前開房屋復水、復電、交付復水、復電文件及現場水抽乾後雙方檢視現況確認沒問題之日止，按日給付原告1,000元，而原告係於113年9月30日提起本件訴訟，因此，原告附帶請求被告給付之損害賠償部分自113年1月1日起至起訴前一日即113年9月29日止（合計273日），數額已可確定，均應合併計算其價額。故聲明第2項之訴訟標的金額為27萬3,000元。是本件訴訟標的價（金）額應核定為70萬8,300元（計算式：43萬5,300+27萬3,000=70萬8,300元），應徵第一審裁判費7,710元，原告起訴僅繳納4,740元，尚應補繳2,970元。爰命原告於收受本裁定送達後3日內向本院如數補繳，逾期不繳，即駁回其訴。

三、爰裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 3 月 14 日
民事第四庭 法 官 徐培元

正本係照原本作成。

01 本裁定關於訴訟標的價額核定之部分如有不服，得於裁定送達後
02 10日內向本院提出抗告狀，並應繳納抗告費新台幣1500元；命補
03 裁判費之部分，不得抗告。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日
05 書記官 石幸子