臺灣桃園地方法院民事判決

113年度訴字第792號

原告

即反訴被告 就比創意有限公司

法定代理人 林俊誠

訴訟代理人 雷皓明律師

複代理人 嚴心吟律師

被告

即反訴原告 劉貞君

訴訟代理人 林鼎鈞律師

林芸亘律師

上列當事人間請求履行契約等事件，本院於民國114年1月23日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告應給付原告新臺幣1,043,511元。

二、原告其餘之訴駁回。

三、本訴訴訟費用由被告負擔26%，餘由原告負擔。

四、本判決第一項於原告以新臺幣347,837元為被告供擔保後，得假執行。但被告如以新臺幣1,043,511元為原告預供擔保後，得免為假執行。

四、原告其餘假執行之聲請駁回。

五、反訴原告之訴暨假執行之聲請均駁回。

六、反訴訴訟費用由反訴原告負擔。

事實及理由

甲、程序部分

按被告於言詞辯論終結前，得在本訴繫屬之法院，對於原告及就訴訟標的必須合一確定之人提起反訴；反訴之標的，如專屬他法院管轄，或與本訴之標的及其防禦方法不相牽連者，不得提起，民事訴訟法第259條、第260條第1項定有明文。而所謂反訴之標的與本訴之標的及其防禦方法有牽連關

01 係者，乃指反訴標的之法律關係與本訴標的之法律關係兩者
02 之間，或反訴標的之法律關係與本訴被告作為防禦方法所主
03 張之法律關係兩者之間，有牽連關係而言。即舉凡本訴標的
04 之法律關係或作為防禦方法所主張之法律關係，與反訴標的
05 之法律關係同一，或當事人雙方所主張之權利，由同一法律
06 關係發生，或本訴標的之法律關係發生之原因，與反訴標的
07 之法律關係發生之原因，其主要部分相同，均可認兩者間有
08 牽連關係。本件被告即反訴原告於民國113年11月25日對原
09 告即反訴被告提起反訴（本院卷第81至86頁），主張因原告
10 違反兩造所簽立之股權收購契約，且欺騙被告，原告應給付
11 被告新臺幣(下同)2,402,326元及法定遲延利息等情，本訴
12 部分與反訴部分之請求，均與同一股權收購契約之履行有
13 關，應可認兩者間有牽連關係，揆諸前開規定及說明，本件
14 反訴應予准許。

15 乙、實體部分

16 壹、本訴部分

17 一、原告主張：

18 (一)兩造於111年10月27日簽訂股份收購契約書，約定原告應協
19 助訴外人即原告原股東林俊誠、王瓊琍應移轉原告43%股權
20 予被告，被告並同意給付原告300萬元為股份之對價(下稱系
21 爭股份收購契約)。依系爭股份收購契約原告應於111年12月
22 26日前辦理股權移轉登記，被告應於同日前給付300萬元，
23 惟原告已於111年11月7日移轉33%股份予被告，另10%股份依
24 被告指示登記予訴外人鄭欽文，然被告僅於111年11月7日給
25 付2,304,326元，尚餘695,674元未給付，是原告自得依系爭
26 股份收購契約向被告請求695,674元，且被告應自111年12月
27 27日起負法定遲延之責。

28 (二)系爭股份收購契約第七條第2項約定，被告逾期給付應承擔
29 每日百分之一之違約金，被告於111年12月26日時尚積欠原
30 告695,674元未給付，是被告應自111年12月27日起按日給付
31 原告6,957元，截至本件原告起訴即113年4月3日時，已經積

01 欠原告3,227,927元之違約金。又被告應自113年4月4日起至
02 清償原告695,674元之日止，按日給付原告6,957元，為此，
03 爰依系爭股份收購契約提起本件訴訟等語，並聲明：1. 被告
04 應給付原告3,923,601元，及其中695,674元部分自111年12
05 月27日起至清償日止，其餘3,227,927元部分自起訴狀繕本
06 送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。2. 被告
07 應自113年4月4日起至清償第一項695,674元之日止，按日給
08 付原告6,957元。3. 願供擔保，請准宣告假執行。

09 二、被告則以：

10 (一)系爭股份收購契約第六條已載明：「劉貞君33%，金額2,302,
11 326元；鄭欽文10%，金額697,974元」等語，又上開697,974
12 元為誤載，應為695,674元，故695,674元應由鄭欽文給付，
13 且原告之法定代理人亦表示尚未收到鄭欽文之款項，而與鄭
14 欽文有債權關係等語，是原告向被告請求給付695,674元及
15 違約金，為無理由。且系爭股份收購契約第7條第2項所約定
16 之違約金亦屬過高，應予酌減。

17 (二)縱認695,674元之股款應由被告繳納，然因原告違反系爭股
18 份收購契約第十一條第1項第2款之約定，未達成品牌推廣人
19 數、員工招聘數、實際營業額等指標任務，被告自得依系爭
20 股份收購契約之約定解除契約，系爭股份收購契約既經解
21 除，被告自無給付股款之義務等語置辯。並聲明：1. 原告之
22 訴駁回。2. 如受不利判決，願供擔保請準宣告免假執行。

23 三、本院之判斷：

24 原告主張被告未依系爭股份收購契約繳納股款，被告應依約
25 給付原告695,674元之股款，及自111年12月27日起按日給付
26 原告6,957元之違約金等語，則為被告所否認，並以前揭情
27 詞置辯，是本件爭點為：(一)系爭股份收購契約是否已經被
28 被告解除？(二)被告是否應依系爭股份收購契約給付剩餘之股
29 款695,674元？(三)原告得請求之違約金及遲延利息為若干？
30 茲分述如下：

31 (一)系爭股份收購契約是否已經被告解除？

01 1. 被告辯稱原告違反系爭股份收購契約第十一條第1項第2款之
02 約定，未達成品牌推廣人數、員工招聘數、實際營業額等指
03 標任務，原告法定代理人口頭承諾會比簽約時成長更多，被
04 告自得依系爭股份收購契約之約定解除契約等語。

05 2. 經查，系爭股份收購契約第十一條第1項第2款約定：「一年
06 內協助母公司達成品牌推廣人數、員工招聘數、實際營業額
07 等指標任務並以達」、第七條第1項約定：「如甲方(按:即原
08 告)及其股權持有人未按約定完成本協議的義務，或違反本
09 協議之陳述與保證，則乙方(按:即被告)有權解除本合同，
10 由此甲方及其股權持有人所產生的損失由其自擔；且甲方及
11 其股權持有人應向乙方支付違約金10萬元」等語(本院卷第2
12 1、25頁)。

13 3. 依上可知，系爭股份收購契約並未約定牌推廣人數、員工招
14 聘數、實際營業額等指標之數值，且被告亦未提出證據證明
15 原告法定代理人有承諾相關指標會成長等情，難認被告所辯
16 為真，是以系爭股份收購契約既未約定原告有需達到品牌推
17 廣人數、員工招聘數、實際營業額之相關數額之義務，則縱
18 認品牌推廣人數、員工招聘數、實際營業額並未增加，原告
19 亦無違約可言，是被告自無從依系爭股份收購契約第七條第
20 1項解除契約，系爭股份收購契約未經被告合法解除，仍屬
21 有效存在，堪以認定。

22 (二)被告是否應依系爭股份收購契約給付剩餘之股款695,674元?

23 1. 系爭股份收購契約第二條約定：「本協議雙方一致同意，就
24 比創意有限公司百分之四十三股權的轉讓合計為新臺幣參百
25 萬元整。此款於本協議簽訂之日起六十日內由甲方及股權持
26 有人辦理公司股份變更登記。」、第五條第1項約定：「乙方
27 需依據本協議第二條之規定將股權轉讓款於六十日內全額支
28 付」、第六條第1項第一款約定：「甲方的股權持有人自願轉
29 讓其擁有的就比創意有限公司百分之四十三股權。劉貞君3
30 3%，金額：2,302,326元；鄭欽文10%，金額697,674元」等語
31 (本院卷第15至17頁)。

01 2. 系爭股份收購契約係由兩造所簽立，是依系爭股份收購契約
02 第二條及第五條第1項約定，被告自應依約給付300萬元之股
03 款予原告，又被告尚餘695,674元未給付，是原告請求被告
04 給付695,674元，應屬有據。

05 3. 至被告辯稱695,674元應由鄭欽文給付，且原告法定代理人
06 曾有說過沒有收到鄭欽文股東之款項，所以鄭欽文跟我們存
07 在債權關係，是鄭欽文應給付剩餘之股款等語。惟系爭股份
08 收購契約雖有「鄭欽文10%，金額697,674元」之記載，然其
09 僅係記載股權之比例，且鄭欽文自始未簽署系爭股份收購契
10 約，是難認鄭欽文有給付股款之義務。原告雖不爭執其法定
11 代理人曾說過「沒有收到鄭欽文股東之款項，所以鄭欽文跟
12 我們存在債權關係」等語，查鄭欽文確實擁有原告10%之股
13 份，且該部分之股款亦尚未收取，然該上開之「債權關係」
14 是否係指系爭股份收購契約，抑或指公司與股東間之債權關
15 係，實難以特定，再者，鄭欽文自始未簽署系爭股份收購契
16 約，原告法定代理人縱有上開言論，亦不生變更系爭股份收
17 購契約之效力，是本院無從以此遽認鄭欽文有依約繳納剩餘
18 股款之義務，被告此部分所辯，不足採信，695,674元之股
19 款自仍應由身為契約當事人之被告給付予原告。

20 (三)原告得請求之違約金及遲延利息為若干？

21 1. 按當事人得約定債務人於債務不履行時，應支付違約金。違
22 約金，除當事人另有訂定外，視為因不履行而生損害之賠償
23 總額，民法第250條第1項、第2項前段定有明文。系爭股份
24 收購契約第七條第2項約定：「乙方未按本協議之約定及時支
25 付轉讓價款，按逾期付款金額承擔每日百分之一的違約
26 金。」等語，且兩造均不爭執上開違約金之性質為損害賠償
27 預定性質之違約金(本院卷第249頁)，是系爭股份收購契約
28 第七條第2項應屬損害賠償預定性質之違約金。

29 2. 又當事人約定之違約金是否過高，應依一般客觀事實、社會
30 經濟狀況、當事人所受損害情形，以及債務人若能如期履行
31 債務時，債權人所得享受之一切利益等為衡量斟酌之標準，

01 且上開違約金酌減之規定，不問其作用為懲罰性抑為損害賠
02 償之預定，均有其適用（最高法院79年台上字第1915號、51
03 年台上字第19號判例、70年度台上字第3796號判決意旨參
04 照）。本件原告依系爭股份收購契約第七條第2項請求被告
05 給付之違約金有債務不履行之損害賠償性質，系爭違約金約
06 定係按逾期付款之金額按日以百分之一計算，其相當於年利
07 率365%，超出法定利率上限甚多，違論若以此計算，原告
08 所請求之違約金計算至起訴日即113年4月3日止已達3,227,9
09 27元，已超過被告所須給付之全部股款金額，顯與合約總價
10 不成比例，衡量本件原告因被告履約與否之利益得失及一切
11 主、客觀情事，認原告就違約金依契約足額計算請求確有過
12 高情事，應依民法第252條規定予以酌減，並參以被告尚未
13 繳納之股款共計695,674元，應以其50%即347,837元為被告
14 違約金給付之上限方為公平，是以原告請求被告給付347,83
15 7元之違約金應屬有據，逾此範圍之請求為無理由，應予駁
16 回。

17 3. 至於原告於違約金之請求外，更請求被告應就未給付股款及
18 已發生之違約金部分計算之遲延利息。惟按違約金有屬於懲
19 罰之性質者，有屬於損害賠償約定之性質者，如為懲罰之性
20 質，於債務人履行遲延時，債權人除請求違約金外，固得依
21 民法第233條規定請求給付遲延利息及賠償其他損害；如為
22 損害賠償約定之性質，則應視為就因遲延所生之損害，業已
23 依契約預定其賠償，不得更請求遲延利息賠償損害（最高法
24 院110年度台上字第2147號判決意旨參照）。系爭違約金既
25 為損害賠償預定性質，原告自不得於違約金外，更請求被告
26 就股款及違約金部分計算給付遲延之利息，故原告依民法第
27 233條第1項前段之規定，請求被告給付遲延之利息之部分，
28 均不應准許。

29 四、綜上所述，原告依系爭股份收購契約之法律關係，請求被告
30 給付1,043,511元，為有理由，應予准許；逾此部分之請
31 求，為無理由，應予駁回。

01 五、兩造陳明願供擔保，聲請宣告假執行或免為假執行，經核原
02 告勝訴部分，合於法律規定，爰分別酌定相當之擔保金額宣
03 告之；原告其餘假執行之聲請，因訴之駁回而失所依據，不
04 予准許。

05 貳、反訴部分

06 一、反訴原告主張：

07 (一)反訴被告未依系爭股份收購契約之約定達成品牌推廣人數、
08 員工招聘數、實際營業額等指標任務，故反訴原告得依系爭
09 股份收購契約第7條第1項解除系爭股份收購契約，反訴被告
10 自應返還反訴原告已支付之股款共計2,302,326元，且反訴
11 被告亦應給付反訴原告違約金100,000元。

12 (二)反訴被告法定代理人明知反訴被告無法達成保證之目標，卻
13 仍提出反訴被告109年至111年良好營業額資料並簽發750萬
14 元之本票，使反訴原告相信並投資反訴被告，反訴被告故意
15 草擬一充滿漏洞之契約使反訴原告投入鉅款，事後又再稱兩
16 造未約定目標，以此誑騙反訴原告，反訴被告係以故意背於
17 善良風俗之方法加損害於反訴原告，反訴原告因而受有2,30
18 2,326元之損害。為此，爰依系爭股份收購契約、民法第259
19 條第2款、民法第184條第1項之法律關係，提起本件訴訟等
20 語。並聲明：1. 反訴被告應給付反訴原告2,402,326元，及自
21 反訴起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利
22 息。2. 願供擔保請准宣告假執行。

23 二、反訴被告則以：系爭股份收購契約並未約定品牌推廣人數、
24 員工招聘數、實際營業額等指標任務需達多少，反訴被告自
25 無違約，且系爭股份收購契約屬投資契約，屬一繼續性契
26 約，僅得終止，不得解除，反訴被告亦無詐騙之情事，反訴
27 原告請求應無理由等語置辯。並聲明：1. 反訴原告之訴駁
28 回。2. 如受不利判決，願供擔保請准宣告免為假執行。

29 三、本院之判斷：

30 反訴原告主張系爭股份收購契約已合法解除契約，且反訴被
31 告故意背於善良風俗之方法加損害於反訴原告，反訴被告應

01 給付反訴原告2,402,326元等語，則為反訴被告所否認，並
02 以前揭情詞置辯。是本件爭點為：(一)系爭股份收購契約之
03 約定是否經反訴原告合法解除？反訴原告請求反訴被告返還
04 2,302,326元之股款及請求給付100,000元之違約金，是否有
05 理由？(二)反訴被告是否因故意或過失，不法侵害反訴原告
06 之權利，或有以故意背於善良風俗之方法加損害於反訴原
07 告？反訴原告得請求之金額為若干？茲分述如下：

08 (一)系爭股份收購契約之約定是否經反訴原告合法解除？反訴原
09 告請求反訴被告返還2,302,326元之股款及請求給付100,000
10 元之違約金，是否有理由？

11 查系爭股份收購契約因並未約定牌推廣人數、員工招聘數、
12 實際營業額等指標之數值，業經本院認定如上，是縱認品牌
13 推廣人數、員工招聘數、實際營業額並未增加，反訴被告亦
14 無違約可言，反訴原告無從據此解除系爭股份收購契約，是
15 爭股份收購契約應屬有效存在，反訴原告自不得依民法第25
16 9條第2款之規定及系爭股份收購契約第七條第1項之約定請
17 求反訴被告返還2,302,326元之股款及請求給付100,000元之
18 違約金。

19 (二)反訴被告是否因故意或過失，不法侵害反訴原告之權利，或
20 有以故意背於善良風俗之方法加損害於反訴原告？

21 1. 按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
22 任；故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同，民
23 法第184條第1項固有明文。惟當事人主張有利於己之事實
24 者，就其事實有舉證之責任，民事訴訟法第277條前段有明
25 文規定。是以反訴原告依侵權行為法則請求損害賠償，對於
26 侵權行為之成立要件，應負舉證責任，若不能舉證以證實自
27 己主張之事實為真實，則反訴被告就其抗辯事實即令不能舉
28 證，或其所舉證據尚有疵累，反訴原告之請求仍無從允准。

29 2. 反訴原告主張反訴被告誑騙反訴原告，且反訴被告之法定代
30 理人開立750萬元之本票用以取信反訴原告，使反訴原告投
31 入股款，並受有2,302,326元之損害等語。然查反訴原告為

01 一思慮周全之成年人，且擔任尊信不動產經紀有限公司之法
02 定代理人(本院卷第257頁)，其於簽署系爭股份收購契約前
03 本得透過契約文字得知實際並未約定牌推廣人數、員工招聘
04 數、實際營業額等指標之數值，反訴原告卻仍同意簽署，難
05 認反訴被告有何故意、過失或欺騙之行為。

06 3. 系爭股份收購契約第四條第5項約定：「甲方須保證此契約簽
07 立後公司其餘股東林俊誠、王瓊琍在職三年盡力維護公司營
08 運狀況，若提前離職公司股東林俊誠須以750萬元價款買回
09 乙方所有股權，林俊誠並於簽約時開立750萬同額支本票交
10 付乙方，若違反本條約定，林俊誠同意乙方可以自行填入前
11 開本票相關日期記載，向法院聲請裁定對林俊誠求償，以作
12 為懲罰性違約金擔保」等語。

13 4. 依上可知，反訴被告之法定代理人開立750萬元係基於系爭
14 股份收購契約第四條第5項之約定，又反訴原告雖提出錄音
15 及譯文表示反訴被告法定代理人曾表示不會兌現支票等語，
16 然該750萬元之本票係作為違約金之擔保，林俊誠是否有給
17 付750萬元違約金之義務，自應視反訴被告是否有違反上開
18 約定而定，自不得以林俊誠拒絕兌現即認反訴被告有詐騙之
19 情事，是本院實無以此認定反訴被告有何欺騙、故意或過
20 失、或故意以背於善良風俗之方法，加損害於反訴原告之行
21 為，復反訴原告未就反訴被告有其他侵權行為事實乙節提出
22 其他證據供本院審酌，難謂反訴原告就此已盡其舉證之責，
23 本院自無從為有利反訴原告之認定，反訴原告此部分主張，
24 難認有據。從而，反訴原告請求反訴被告給付2,302,326元
25 之侵權行為損害賠償，實屬無據，應予駁回。

26 四、綜上所述，反訴原告依系爭股份收購契約、民法第259條第2
27 款、民法第184條第1項之法律關係，請求反訴被告給付反訴
28 原告2,402,326元，及自反訴起訴狀繕本送達翌日起至清償
29 日止，按年息5%計算之利息，為無理由，應予駁回。又反訴
30 原告之訴既經駁回，其假執行之聲請亦失所依據，應併予駁
31 回。

01 參、本件事證已臻明確，兩造其餘主張及攻擊防禦方法，經核均
02 與本件判決結果無影響，爰不一一論述，附此敘明。

03 肆、訴訟費用負擔之依據：

04 一、本訴部分：民事訴訟法第79條。

05 二、反訴部分：民事訴訟法第78條。

06 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

07 民事第一庭 法官 江碧珊

08 正本係照原本作成。

09 如對本判決上訴，須於判決送達後二十日內向本院提出上訴狀。

10 如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

11 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

12 書記官 林冠諭