

臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度重訴字第267號

原告 黃郁茹

訴訟代理人 劉君豪律師

被告 楊正評律師即吳岱倫之遺產管理人

上列當事人間請求損害賠償事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣新北地方法院。

理 由

一、按訴訟，由被告住所地之法院管轄；因侵權行為涉訟者，得由行為地之法院管轄；訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院，民事訴訟法第1條第1項前段、第15條第1項、第28條第1項分別定有明文。而所謂行為地，凡為一部實行行為或其一部行為結果發生之地皆屬之(最高法院56年度台抗字第369號裁定意旨參照)。又被告住所、不動產所在地、侵權行為地或其他據以定管轄法院之地，跨連或散在數法院管轄區域內者，各該法院俱有管轄權，復按管轄權之有無，應依原告主張之事實，按諸法律關於管轄之規定而為認定，與其請求之是否成立無涉(最高法院65年度台抗字第162號裁定意旨參照)。

二、經查，被告住所地為臺北市文山區，且原告主張訴外人吳岱倫於民國113年4月1日，與原告之母即訴外人陳瑞蘭，就原告所有門牌號碼新北市○○區○○○路0段00號11樓之房屋(下稱系爭房屋)(見本院卷第15頁)簽訂租賃契約(見本院卷第17至21頁)，詎吳岱倫於113年4月23日，自系爭房屋窗戶跳出墜至1樓而後身亡(見本院卷第23至25頁)，先予敘明。又前開吳岱倫所為自殺身亡乙情，實係明知倘於系爭房屋自殺身亡，將使系爭房屋成為凶宅而於日後難以出租或出售，

01 恐將侵害原告就系爭房屋之所有權權利與交易價值，卻仍執
02 意為之，自難認無故意存在，且系爭房屋交易價值貶損一
03 事，與上開吳岱倫所為自殺身亡之事間，顯有相當因果關
04 係。是認吳岱倫於系爭房屋自殺之行為，故意以背於善良風
05 俗之方法加害於原告，致原告受有系爭房屋價值貶損之損
06 害，原告爰依侵權行為法律關係，請求被告即吳岱倫之遺產
07 管理人，就原告所受系爭房屋交易價值減損之損害負賠償責
08 任等語。再查，原告復於114年2月25日本院言詞辯論期日陳
09 稱：本件侵權行為地在新北市而非桃園市，故請求本件移轉
10 管轄至臺灣新北地方法院(見本院卷第193至194頁)。是依前
11 開原告主張事實可知，本件侵權行為地及被告住所地分別為
12 新北市及臺北市文山區，依民事訴訟法第15條、第1條等規
13 定，分別為臺灣新北地方法院、臺灣臺北地方法院等法院所
14 管轄，而非位於本院管轄範圍內。茲原告向無管轄權之本院
15 起訴，顯係違誤。

16 三、而本院審酌證據調查及當事人應訴便利性，認原告聲請，將
17 本件移送於臺灣新北地方法院審理，應予准許。

18 四、依民事訴訟法第28條第1項，裁定如主文。

19 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日
20 民事第四庭 法 官 徐培元

21 正本係照原本作成。

22 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並應繳納抗
23 告費新台幣1500元。

24 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日
25 書記官 石幸子