臺灣桃園地方法院民事裁定

113年度重訴字第287號

上 訴 人

即 被 告 聖元精密塗佈股份有限公司

法定代理人 林孟君

上列上訴人與被上訴人即原告耀新電子股份有限公司間請求遷讓房屋等事件，上訴人對於民國113年12月20日本院第一審判決提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴人應於本裁定送達後10日內，補繳上訴裁判費新臺幣（下同）556,590元，並具狀補正上訴理由，逾期未繳納上訴費用，即駁回其上訴。

理 由

一、按民事訴訟法第77條之2第1項前段、第2項規定：「以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之；以一訴附帶請求其起訴後之孳息、損害賠償、違約金或費用者，不併算其價額。」同法第77條之16第1項前段規定：「向第二審或第三審法院上訴，依第77條之13及第77條之14規定，加徵裁判費10分之5。」同法第442條第2、3項規定：「上訴不合程式或有其他不合法之情形而可以補正者，原第一審法院應定期間命其補正，如不於期間內補正，應以裁定駁回之；上訴狀未具上訴理由者，不適用前項之規定。」

二、查上訴人對於民國113年12月20日本院第一審判決提起上訴，惟未據繳納裁判費。觀其上訴聲明係請求原判決廢棄、被上訴人在第一審之訴駁回，即係就原判決上訴人敗訴部分全部上訴。而原判決係命：上訴人應將門牌號碼桃園市○○區○○路000號廠房（下稱系爭廠房），及桃園市○○區○○段000○○000地號土地（下合稱系爭土地）騰空返還被上訴人，並應給付被上訴人5萬元，及自113年9月6日（即起訴狀繕本送達翌日）起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，

另應自113年5月1日起至遷讓返還系爭廠房及土地之日止，按月給付被上訴人525,000元相當於租金之不當得利，及上訴人應將公司地址自桃園市○○區○○路000號遷出，並將設於桃園市○○區○○路000號之工廠登記地址註銷。

三、依上揭規定，上訴人請求廢棄被上訴人於第一審依民法第179條附帶請求本件起訴後相當於租金之不當得利部分，不併算其價額。惟自113年5月1日起至同年月19日（即起訴前1日）止相當於租金之不當得利321,774元【計算式： $525,000 \times 19 \div 31 = 321,774$ ，四捨五入至整數，下同】，仍應計入。又系爭廠房及土地於起訴時之課稅現值分別為4,522,500元【計算式： $346,600 + 3,969,700 + 206,200 = 4,522,500$ 】、33,804,425元【計算式： $7,300 \times 4,475.81 + 3,600 \times 314.17 = 33,804,425$ 】，有113年房屋稅轉帳繳納通知、系爭土地登記第一類謄本在卷可參（見本院卷第17、47至50頁）。而被上訴人請求上訴人騰空遷讓系爭廠房及土地、辦理遷出及註銷工廠登記地址，其目的均在取回系爭廠房及土地，是其訴訟標的應以起訴時系爭廠房及土地之價值為準，是上訴人之上訴利益即為38,698,699元【計算式： $4,522,500 + 33,804,425 + 50,000 + 321,774 = 38,698,699$ 】。

四、又「臺灣高等法院民事訴訟、強制執行費用提高徵收額數標準」於113年12月30日修正，並自114年1月1日起發生效力。而裁判費之徵收，以為訴訟行為（如：起訴、上訴）時之法律規定為準（最高法院92年第17次民事庭會議決議參照）。上訴人於114年1月15日提起上訴，是本件裁判費即應依修正後之規定計算，應徵第二審裁判費556,590元。茲依民事訴訟法第442條第2項規定，命上訴人於本裁定送達後10日內補繳，逾期未補繳上訴費用，即駁回其上訴。又上訴人所提出之上訴狀，未具上訴理由，併依法裁定補正。

五、爰裁定如主文。

中華民國 114 年 2 月 21 日
民事第二庭法官 周仕弘

01 以上為正本係照原本作成。

02 本裁定不得抗告。

03 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日

04 書記官 張淑芬