

臺灣桃園地方法院民事裁定

114年度司聲字第462號

聲 請 人 鼎坤工程有限公司

法定代理人 高明偉

上列聲請人與相對人大才營造有限公司等間聲請返還提存物事件，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、按應供擔保之原因消滅者，法院應依供擔保人之聲請，以裁定命返還其提存物；此規定於其他依法令供訴訟上之擔保者準用之，民事訴訟法第104條第1項第1款、第106條雖有明文。惟按擔保提存之提存人於提存後，假執行之本案判決已全部勝訴確定者，得聲請該管法院提存所返還提存物，提存法第18條第1項第1款亦有明定。是原告就假執行之本案訴訟如獲得勝訴判決確定者，即對被告而言，原告之取回因聲請假執行而供擔保之提存物，不致使被告發生損害，毋庸經由法院之裁定，自得逕向該管法院提存所聲請返還提存物（最高法院92年度台抗字第376號、臺灣高等法院107年度聲字第356號裁定意旨參照）。

二、本件聲請意旨略以：聲請人與相對人間請求給付工程款事件，聲請人前遵本院111年度桃簡字第611號判決，為擔保假執行，曾提供新臺幣（下同）160,000元之擔保金，並以本院112年度存字第509號擔保提存事件提存後；茲因兩造間之訴訟業經本院112年度建簡上字第1號判決駁回相對人之上訴確定，應供擔保原因消滅，爰聲請返還本件提存物等語。

三、查本件聲請人主張假執行所保全之請求，業經本案判決全部勝訴確定，並提出本院111年度桃簡字第611號、112年度建簡上字第1號判決書及確定證明書等件影本為證。依上開規定，聲請人即得逕向本院提存所聲請返還本件提存物，毋庸

01 另行聲請本院裁定。從而，本件聲請核無必要，應予駁回。
02 四、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，向本院司法事務官
03 提出異議，並繳納裁判費新臺幣1,000元。
04 中 華 民 國 114 年 9 月 22 日
05 民事第一庭 司法事務官 李曉慧