

臺灣桃園地方法院民事裁定

114年度抗字第29號

再 抗 告 人 唯翹投資股份有限公司

兼 法 定

代 理 人 張雅涵

上列再抗告人與相對人劉仕文間因本票裁定事件，對於民國114年2月25日本院所為第二審裁定，提起再抗告，本院裁定如下：

主 文

再抗告人應於本裁定送達後5日內，補正委任律師或具律師資格而符合民事訴訟法第466條之1規定之關係人為非訟代理人之委任狀，逾期未補正，即駁回再抗告。

理 由

一、按非訟事件法第46條規定，再抗告除本法另有規定外，準用民事訴訟法關於抗告程序之規定。而依民事訴訟法第495條之1第2項規定，關於第486條第4項之再為抗告，準用第3編第2章第三審程序之規定。是同法第466條之1規定：「對於第二審判決上訴，上訴人應委任律師為訴訟代理人。但上訴人或其法定代理人具有律師資格者，不在此限。上訴人之配偶、三親等內之血親、二親等內之姻親，或上訴人為法人、中央或地方機關時，其所屬專任人員具有律師資格並經法院認為適當者，亦得為第三審訴訟代理人。第1項但書及第2項情形，應於提起上訴或委任時釋明之。上訴人未依第1項、第2項規定委任訴訟代理人，或雖依第2項委任，法院認為不適當者，第二審法院應定期先命補正。逾期未補正亦未依第466條之2為聲請者，第二審法院應以上訴不合法裁定駁回之」，對於非訟事件之再抗告程序自應準用。

01 二、經查，本件再抗告人對民國114年2月25日本院所為第二審裁
02 定提起再抗告，未依上述規定委任律師，或具律師資格之關
03 係人為非訟代理人，並提出委任狀。茲命再抗告人應於本裁
04 定送達後5日內補正，逾期未補正，即駁回其再抗告。

05 三、爰裁定如主文。

06 中 華 民 國 114 年 4 月 24 日
07 民事第一庭 法 官 李麗珍

08 正本係照原本作成。

09 本裁定不得抗告。

10 中 華 民 國 114 年 4 月 25 日
11 書記官 張凱銘