

臺灣桃園地方法院民事裁定

114年度救字第30號

01
02
03 聲 請 人 LADICA EDDIE NOLASCO艾迪

04 0000000000000000

05 PHUANGCHUEN RADEN拉汀

06 0000000000000000

07 PHAN MINH HOANG潘明黃

08 0000000000000000

09 NGUYEN THI CHUYEN阮氏專

10 0000000000000000

11 LE TRUNG NGUYEN黎中原

12 0000000000000000

13 LUU TRUNG HIEU劉中孝

14 0000000000000000

15 TRUONG DAC VO張得武

16 0000000000000000

17 LOC VAN NHAT祿文日

18 0000000000000000

19 LE VAN TU黎文秀

20 0000000000000000

21 TRAN XUAN BAC陳春北

22 0000000000000000

23 PHAM TUAN ANH范俊英

24 0000000000000000

25 SIGIT WIBOWO喜各

26 0000000000000000

27 TONI ANDREAS托尼

28 0000000000000000

29 TOHA SYAIN多哈

30 0000000000000000

31 AHMAD ZUBAIDI阿馬

01 0000000000000000
02 RATIONO阿諾
03 0000000000000000
04 SIDIK SANTOSO山多沙
05 0000000000000000
06 ABDULLAH土拉
07 0000000000000000
08 RAWIN阿雲
09 0000000000000000
10 CAHYO WIDIATMOJO佳尤
11 0000000000000000
12 THORIQ JUAN NABILA托力
13 0000000000000000
14 EDHO MAY YUDA艾多
15 0000000000000000
16 PRIYATNA雅納
17 0000000000000000
18 RAEKUR ROHMAN拉古
19 0000000000000000
20 PIPIT IRDIANTO安朵
21 0000000000000000
22 ANSOR安索
23 0000000000000000
24 HARYANTO和利
25 0000000000000000
26 DADANG LESMANA阿南
27 0000000000000000
28 LULUM SAIFO沙菲哦
29 0000000000000000
30 RIKI HARTONO李克
31 0000000000000000

01 上30人共同
02 代理人 簡良夙律師
03 相對人 晨光興業有限公司

04 0000000000000000

05 0000000000000000

06 法定代理人 翁玉秀

07 0000000000000000

08 上列當事人間請求給付工資事件（114年度勞專調字第31號），
09 聲請人聲請訴訟救助，本院裁定如下：

10 主 文

11 准予訴訟救助。

12 理 由

13 一、按當事人無資力支出訴訟費用者，法院應依聲請，以裁定准
14 予訴訟救助；對於外國人准予訴訟救助，以依條約、協定或
15 其本國法令或慣例，中華民國人在其國得受訴訟救助者為
16 限，民事訴訟法第107條第1項前段、第108條定有明文。次
17 按有下列情形之一者，經切結後推定為無資力，無須審查其
18 資力：一、依就業服務法第46條第1項第8款至第10款引進之
19 外國人；非中華民國國民符合下列情形之一者，本法之扶助
20 規定亦適用之：一、合法居住於中華民國境內之人民；經財
21 團法人法律扶助基金會分會准許法律扶助之無資力者，其於
22 訴訟或非訟程序中，向法院聲請訴訟救助時，除顯無理由者
23 外，應准予訴訟救助，不受民事訴訟法第108條規定之限
24 制，法律扶助法第13條第2項第1款、第14條第1項第1款、第
25 63條亦有明文。可知，依就業服務法第46條第1項第8款至第
26 10款引進之外國人，經切結後推定為無資力，無須審查其資
27 力，此為法律扶助法第13條第3項第1款所明定。是法律扶助
28 法對就業服務法第46條第1項第8款至第10款引進之外國人，
29 多為非專門性、非技術性之外籍移工，立法者慮及彼等難以
30 返國取得相關資力證明以釋明其無資力，致令彼等難以伸張
31 訴訟上權利，據此以切結替代資力審查，經其切結後推定為

01 無資力，並經法扶基金會分會准許法律扶助者，即毋庸再就
02 無資力再為釋明。再按所謂顯無理由者，係指依其訴狀內容
03 觀之，不待法院踐行調查證據、認定事實程序，即知在法律
04 上顯然不能獲得勝訴之判決者而言（最高法院105年度台抗
05 字第541號裁定意旨參照）。

06 二、聲請意旨略以：聲請人LADICA EDDIE NOLASCO艾迪、PHUANG
07 CHUEN RADEN拉汀、PHAN MINH HOANG潘明黃、NGUYEN THI C
08 HUYEN阮氏專、LE TRUNG NGUYEN黎中原、LUU TRUNG HIEU劉
09 中孝、TRUONG DAC VO張得武、LOC VAN NHAT祿文日、LE VA
10 N TU黎文秀、TRAN XUAN BAC陳春北、PHAM TUAN ANH范俊
11 英、SIGIT WIBOWO喜各、TONI ANDREAS托尼、TOHA SYAIN多
12 哈、AHMAD ZUBAIDI阿馬、RATIONO阿諾、SIDIK SANTOSO山
13 多沙、ABDULLAH土拉、RAWIN阿雲、CAHYO WIDIATMOJO佳
14 尤、THORIQ JUAN NABILA托力、EDHO MAY YUDA艾多、PRIYA
15 TNA雅納、RAEKUR ROHMAN拉古、PIPIT IRDIANTO安朵、ANSO
16 R安索、HARYANTO和利、DADANG LESMANA阿南、LULUM SAIFO
17 沙菲哦、RIKI HARTONO李克等30人（下合稱聲請人等30人）
18 為相對人僱傭之外籍勞工，茲因相對人經營不善而未給付聲
19 請人等30人工資及資遣費，業經向本院提起給付工資等訴訟
20 （即114年度勞專調字第31號事件，下稱本事件），又原告
21 等30人之任職日、每月工資、工作年資等均詳如本事件卷內
22 所載，其中聲請人PHAN MINH HOANG潘明黃等28人皆屬就業
23 服務法第46條第1項第8至10款（海洋漁撈、家庭幫傭、看
24 護、為因應額家重要建設工程或經濟社會發展需要，經中央
25 主管機關指定之製造業等工作）引進之外外籍移工，連同LA
26 DICA EDDIE NOLASCO艾迪、PHUANGCHUEN RADEN拉汀2人，前
27 均已向財團法人法律扶助基金會桃園分會以無資力為由申請
28 法律扶助，經該會審核而准予全部扶助在案，爰依法聲請訴
29 訟救助等語。

30 三、經查，聲請人等30人與相對人間請求給付工資事件，因聲請
31 人等30人無資力支出相關訴訟費用，前已向財團法人法律扶

01 助基金會申請法律扶助獲准等情，業經其提出財團法人法律
02 扶助基金會（桃園分會）准予扶助證明書（全部扶助）、專
03 用委任書以為釋明；且聲請人所提起之本件訴訟，依其主張
04 之事實，尚須經法院調查辯論後，始能知悉其勝負之結果，
05 尚非顯無理由。是依上開規定，本件訴訟救助之聲請，於法
06 核無不合，應予准許，爰裁定如主文所示。

07 中 華 民 國 114 年 4 月 29 日
08 民事勞動法庭 法官 姚葦嵐

09 正本係照原本作成。

10 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並應
11 繳納抗告費新臺幣1,500元。

12 中 華 民 國 114 年 4 月 30 日
13 書記官 李孟珣