臺灣桃園地方法院民事裁定

114年度勞小字第20號

聲 請 人 謝秉舟

代 理 人 朱仕華

相 對 人 維思登牙醫診所即張國偉

上列當事人間請求給付薪資事件，本院裁定如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

理 由

一、原告主張：原告前簽立委任契約而任職被告開設之維思登牙醫診所，被告確於民國110年4月22日惡意解約，並積欠新台幣（下同）91,673元，兩造雖前於110年11月2日於本院成立勞動調解，然被告調解時所提答辯狀中110年3月報酬明細表上並無原告之簽名，故原告並未收取該91,673元之款項，而請求被給付91,673元等語。

二、被告則以：上開91,673元業已給付，原告並已簽收等語。

三、按勞動調解，經當事人合意，並記載於調解筆錄時成立。前項調解成立，與確定判決有同一之效力。有關勞動事件之處理，依本法之規定；本法未規定者，適用民事訴訟法及強制執行法之規定。除別有規定外，確定之終局判決就經裁判之訴訟標的，有既判力。原告之訴，其訴訟標的為確定判決之效力所及者，法院應以裁定駁回之，勞動事件法第15條、第26條、民事訴訟法第400條第1項、第249條第1項第7款分別定有明文。經查，原告於110年5月25日請求被告給付78,862元，並聲請支付命令，嗣被告聲明異議，再經本院以110年度勞簡專調字第99號（下稱前案）受理後，兩造110年11月1日調解成立，調解內容：「五、兩造確認契約關係已終止，雙方就本件契約關係所生權利義務確認已全部相互結算完

01 畢，爾後均不得再以任何理由對他方為任何民刑事請求及主
02 張」等語，有勞動調解筆錄在卷可稽（見前案卷第165至167
03 頁），並經本院調閱前案卷宗核閱無訛，原告以同一民事起
04 訴狀所提起之本件訴訟，既與前案調解成立之當事人同一、
05 訴訟標的相同、所求判決內容亦相同，即屬同一事件，原告
06 對被告之請求既已經調解成立而具有既判力，自不得重複予
07 以起訴。原告提起本件民事訴訟，應有未合，揆諸前揭規
08 定，自應以裁定駁回之。

09 四、爰裁定如主文。

10 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
11 勞 動 法 庭 法 官 游 璧 庄

12 正本係照原本作成。

13 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並應繳納抗
14 告費新台幣1500元。

15 中 華 民 國 114 年 4 月 1 日
16 書 記 官 劉 明 芳