臺灣桃園地方法院民事判決

114年度勞訴字第10號

原告 李宗信

被告 新興學校財團法人桃園市新興高級中等學校

法定代理人 金海鑫校長

上列當事人間請求撤銷處遇決議通知書事件，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實與理由

一、原告主張：被告「新興學校財團法人桃園市新興高級中等學校」並無證據證明原告擔任教師時是否用言語騷擾學生，卻遭被告性平教育委員會（下稱性平會）調查後，認定性騷擾成立，作成處遇決議，於民國113年1月8日通知原告，要求之(一)需接受心理諮商師專業協助進行3次心理輔導（費用自付）；(二)需完成8小時性別平等教育課程；(三)若未配合完成性平會決議之處置，應依性平法第43條第4項，由學校報請主管機關處以罰鍰，並得按次處罰至配合為止。上開性平會之處置經原告申復後，仍遭被告性平會以性平第0000000號案校園性別事件申復決定書駁回原告之申復。為此，聲明：撤銷被告性平會之上開處遇決議。

二、按原告之訴，有下列各款情形之一者，法院得不經言詞辯論，逕以判決駁回之，但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正：（一）當事人不適格或欠缺權利保護必要；（二）依其所訴之事實，在法律上顯無理由，民事訴訟法第249條第2項第1款、第2款定有明文。而所謂在法律上顯無理由，係指依原告主張之事實觀之，無須經調查，在法律上顯然不能獲得勝訴之判決者而言。次按撤銷法律行為之訴，為形成之訴，以原告有法律所規定之形成權存在為前提，並須

01 由法院以判決直接宣告其應形成之效果者，始得提起；又形
02 成之訴，乃基於法律政策之原因，由在法律上具有形成權之
03 人，利用法院之判決，使生法律關係發生變動效果之訴，該
04 形成之訴之制度旨在使法律狀態變動之效果，原則上得以在
05 當事人間及對社會一般人產生明確劃一之標準（對世效），
06 以維持社會生活之安定性，故必須原告有法律（實體法或程
07 序法）上所明定之審判上之形成權（如撤銷債務人之詐害行
08 為、撤銷股東會決議、撤銷婚姻等）存在，始得據以提起形
09 成之訴，否則即屬無權利保護之利益（最高法院109年度台
10 上字第1391號、103年度台上字第1725號判決意旨參照）。
11 是法律未規範形成權存在，自無法向法院提起撤銷訴訟，為
12 當然之理。

13 三、經查，被告為私法人，原告為其所聘任之教師（見本院卷第
14 33頁），因原告於民國112年11月間上電腦課時對學生使用
15 言語性騷擾之情事，而遭學生因感不舒服而向校方提起性平
16 調查，經被告性平會經調查後，作成原告有成立言語性騷擾
17 之處遇決議，復經原告向被告之性平會提起申復後，經被告
18 性平會以申復無理由，作成性平第0000000號案校園性別事
19 件申復決定書（見臺北高等行政法院113年度訴字第202號
20 〈下稱行政訴訟卷〉第35至39頁）。而原告聲請調解時僅謂
21 依教師法第44條第6項規定，請求撤銷被告性平會之上開處
22 遇決議等語。是依原告之聲明內容乃請求本院撤銷被告性平
23 會之上開處遇決議，已涉及變更或消滅法律關係效力之問
24 題，此撤銷處遇決議之請求，核屬形成之訴，然提起形成之
25 訴，揆諸前揭規定，自須法律明文規定應以形成之訴提起者
26 始得為之。惟原告主張之教師法第44條第6項：「原措施性
27 質屬行政處分者，其再申訴決定視同訴願決定；不服再申訴
28 決定者，得依法提起行政訴訟。」規定，細繹其內容顯與民
29 事撤銷訴權無涉，亦即，教師法第44條第6項之規定，並非
30 民事訴訟事件形成之訴之法律依據。前經本院於113年12月4
31 日通知原告補正略以：若原告提起撤銷處遇決議之訴訟，須

01 具體提出哪一法規，作為撤銷訴訟之法律依據，若無撤銷訴
02 權之法律依據，則原告所訴請之聲明，是否改為確認處遇決
03 議無效，並具體表明該處遇決議無效之法律依據及所涉相關
04 人、事、地、時之原因事實等語（見本院卷第25頁），惟原
05 告僅於113年12月16日具狀陳報：「依性平會第34條：申請
06 人或行為人對學校或主管機關申復結果不符，得於獲書面通
07 知之次日起依下列提起救濟：…三、私立學校職員：依性別
08 平等法之規定。」等語，而上開性別平等法第34條規定，亦
09 非民事訴訟事件之撤銷訴權之規定，且原告亦無更正其聲明
10 為確認處遇決議無效之內容。是以，原告所提起之撤銷上開
11 處遇決議訴訟，在法律上顯無理由，乃依上開規定，不經言
12 詞辯論程序，逕以判決駁回之。

13 四、爰依民事訴訟法第249條第2項、第78條規定，判決如主
14 文。

15 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日
16 民事勞動法庭 法 官 姚葦嵐

17 以上正本係照原本作成

18 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
19 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

20 中 華 民 國 114 年 2 月 11 日
21 書記官 李孟珣