臺灣桃園地方法院民事裁定

114年度司執字第4257號

債權人 元大商業銀行股份有限公司

設台北市○○區○○路0段000號1至2樓
及5至20樓

法定代理人 張財育 住同上

送達代收人 顏孝辰

住○○市○○區○○路0段000號10樓

債務人 張睿峰即張睿軒即張存財（已歿）

張沛蓉即張璫勻即張碧蓮

住雲林縣○○市○○路00號

上列當事人間返還消費借貸款強制執行事件，本院裁定如下：

主 文

債權人對債務人張睿峰之強制執行聲請駁回。

本件移送臺灣雲林地方法院。

理 由

一、債務人有權利能力者，有當事人能力；無當事人能力者，法院應以裁定駁回債權人之強制執行聲請，此觀強制執行法第30條之1準用民事訴訟法第40條第1項、第249條第1項第3款規定自明。又人之權利能力始於出生，終於死亡。民法第6條復有明定。是債務人已死亡者，其權利能力歸於消滅，即無當事人能力。倘債權人對之聲請強制執行，法院應駁回其強制執行之聲請。又強制執行由應執行之標的物所在地或應為執行行為地之法院管轄；應執行之標的物所在地或應為執行行為地不明者，由債務人之住、居所、公務所、事務所、營業所所在地之法院管轄。強制執行法第7條第1項、第2項分別定有明文。又依同法第30條之1準用民事訴訟法第28條第1項規定，強制執行之全部或一部，法院認為無管轄權者，應依債權人聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院。

二、債權人於民國114年1月8日聲請強制執行時，債務人張睿峰已於112年2月12日死亡，此有其戶籍謄本在卷可稽。是債權

01 人對已無當事人能力者聲請強制執行，其情形無從補正，依
02 上開規定及說明，應駁回其該部分強制執行之聲請。又債權
03 人聲請查詢債務人之保險資料，核屬執行標的或應為執行行
04 為地不明，惟債務人張沛蓉住所係在雲林縣，有債務人戶籍
05 資料附卷可參。依上開規定，本件應屬臺灣雲林地方法院管
06 轄，債權人向無管轄權之本院聲請強制執行，顯屬有誤，爰
07 裁定如主文。

08 三、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法
09 事務官提出異議，並繳納裁判費新臺幣1,000元。

10 中 華 民 國 114 年 1 月 10 日
11 民事執行處 司法事務官