

臺灣桃園地方法院民事裁定

114年度抗字第36號

抗 告 人 劉澤恩

相 對 人 紀妍妤

上列當事人間因本票裁定事件，抗告人對於本院民國113年12月9日113年度票字第4149號裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告程序費用新臺幣壹仟伍佰元由抗告人負擔。

理 由

一、相對人主張：相對人執有抗告人簽發如附表所示本票（下稱系爭本票），並免除作成拒絕證書，詎經提示未獲付款，爰提出系爭本票，聲請裁定准許強制執行等語。

二、抗告意旨略以：相對人係以強暴、脅迫要求抗告人簽發系爭本票，兩造間實無債權債務，又抗告人當時為使系爭本票無效，並未填載發票日期，然相對人所提出之系爭本票卻載有發票日，顯係事後自行填載；另相對人未為請求付款之提示，即逕行聲請本票裁定，與法自有未合，抗告人業已提起確認債權不存在訴訟，懇請依非訟事件法第195條規定，停止強制執行，爰依法提起抗告，請求廢棄原裁定等語。

三、執票人向本票發票人行使追索權時，得聲請法院裁定後強制執行，票據法第123條定有明文。又本票執票人依上開法條之規定，聲請法院裁定及抗告法院之裁定，僅依非訟事件程序，以審查強制執行許可與否，並無確定實體上法律關係存否之效力，如發票人就票據債務之存否有爭執時，應由發票人提起確認之訴，以資解決（最高法院56年度台抗字第714號、57年度台抗字第76號裁定意旨參照）。另按票據法第124條準用第95條規定，本票上雖有免除作成拒絕證書之記載，執票人仍應於所定期限內為付款之提示；但對於執票人主張未為提示者，應負舉證之責。申言之，本票既載明免除

作成拒絕證書，則執票人聲請裁定准予強制執行時，毋庸提出已為付款提示之證據；且本票執票人依票據法第123條規定向本票發票人行使追索權，聲請法院裁定准予強制執行，係屬非訟事件，對於此項聲請所為裁定，僅依非訟事件程序，就本票形式上之要件是否具備予以審查為已足；故而，發票人如主張執票人未為提示，依票據法第124條準用同法第95條但書之規定，應由其負舉證之責（最高法院84年度台抗字第22號裁定意旨參照）。

四、經查：

（一）本件相對人主張其執有抗告人簽發的系爭本票，經提示未獲付款等語，並提出系爭本票為證，依其記載形式上觀察，已合乎裁定許可強制執行的要件。

（二）抗告人雖執前詞，提起抗告，然查：(1)抗告人抗辯其受脅迫始簽發系爭本票、未填載發票日期、系爭本票之原因關係不存在云云，均與本票裁定之要件無關，且屬實體上之事由，非本院所得審究；(2)系爭本票載明免除作成拒絕證書，抗告人空言抗辯相對人未提示請求付款，未有舉證，自無可採；(3)本件並非強制執行事件，非訟事件法第195條關於停止強制執行之規定，並無適用餘地，其抗辯均無可採。

（三）據此，原裁定許可強制執行，於法有據，本件抗告為無理由，應予駁回。

五、依法應由關係人負擔費用者，法院裁定命關係人負擔時，應一併確定其數額；前項費用之負擔，有相對人者，準用民事訴訟法有關訴訟費用之規定，非訟事件法第24條第1項、第21條第2項分別定有明文。本件抗告業經駁回在案，爰依上開規定確定本件程序費用額1,500元（即抗告人繳納之抗告費）由抗告人負擔如主文第2項。

六、據上論結，本件抗告為無理由，依非訟事件法第46條、第21條第2項、第24條第1項，民事訴訟法第495條之1第1項、第449條第1項、第95條、第78條，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 3 月 4 日
民事第二庭 審判長 法 官 黃漢權
法 官 周玉羣
法 官 孫健智

以上正本係照原本作成。

本裁定除以適用法規顯有錯誤為理由，不得再抗告；如提再抗告，應於收受送達後10日內，委任律師為代理人向本院提出再抗告狀，並繳納再抗告費新台幣1500元。

中 華 民 國 114 年 3 月 5 日
書記官 陳佩伶

附表：

編號	發票日	金額（新臺幣）	提示日	票據號碼
1	112年12月17日	25萬元	113年5月19日	No569761
2	112年12月17日	25萬元	113年5月19日	No569762
3	112年12月17日	25萬元	113年5月19日	No569763
4	112年12月17日	25萬元	113年5月19日	No569764
5	112年12月17日	25萬元	113年5月19日	No569766
6	112年12月17日	25萬元	113年5月19日	No569767
7	112年12月17日	25萬元	113年5月19日	No569768
8	112年12月17日	10萬元	113年5月19日	No569769