

臺灣桃園地方法院民事裁定

114年度救字第24號

聲 請 人 廖國勝

上列聲請人因與相對人吳秉翰間請求侵權行為損害賠償事件，對於本院114年度簡上字第95號事件聲請訴訟救助，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、按當事人因無資力支出訴訟費用而聲請訴訟救助者，關於無資力支出訴訟費用之事由，應提出可使法院信其主張為真實並能即時調查之證據，以釋明之，此觀民事訴訟法第109條第2項、第284條之規定自明。所謂無資力係指窘於生活，且缺乏經濟上之信用者而言。又法院調查聲請人是否無資力支出訴訟費用，專就聲請人提出之證據為之，如聲請人並未提出證據，即應將其聲請駁回，並無依職權調查或定期命補正之必要（最高法院113年度台聲字第27號裁定意旨參照）。

二、聲請意旨略以：聲請人目前於法務部○○○○○○○○○○○○○○○○○○○○執行中，無力支出訴訟費用，請求准予訴訟救助等語。

三、經查，聲請人就本院中壢簡易庭113年度壠簡字第1336號判決提起上訴，並以其在監執行，無資力支出上訴費用為由聲請訴訟救助等語。然聲請人並未提出任何證據，以釋明其有何窘於生活、缺乏經濟上信用，致無力籌措款項以支出本件訴訟費用之情形，且在監執行，僅係拘束人身自由，亦非必然無資力繳納訴訟費用，難謂聲請人已釋明其目前之財產及信用狀況，是本院無從以之為有利於聲請人之認定。準此，本件聲請人既未提出能即時調查之證據資料為釋明，揆諸前揭說明，聲請人聲請訴訟救助，於法即有未合，不應准許。

01 四、爰裁定如主文。

02 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日

03 民事第一庭 審判長法官 魏于傑

04 法官 李麗珍

05 法官 廖子涵

06 得抗告。