臺灣桃園地方法院民事裁定

114年度監宣字第24號

聲請人 鍾嘉宇
相對人 鍾雨泉
關係人 廖飛香
鍾素美

上列當事人間聲請改定監護人事件，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

程序費用由聲請人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人為相對人鍾雨泉之子，相對人經本院於民國106年11月22日以106年度監宣字第438號裁定為受監護宣告之人，並選定關係人即相對人配偶甲○○為其監護人，指定關係人即相對人長女乙○○為會同開具財產清冊之人。惟甲○○有不當處分相對人財產即桃園市○○區○○街00巷0○○號4樓（下稱系爭不動產）之情形，且乙○○有脅迫甲○○將相對人之財產及證件全部交由乙○○保管，意圖不明，恐有侵害聲請人將來繼承之權利之虞，是甲○○、乙○○之行為顯不符相對人之最佳利益，而有不適任監護人、會同開具財產清冊人之情，爰聲請改定相對人女兒鍾瑀芯為相對人之監護人，並指定關係人為會同開具財產清冊之人等語。

二、按有事實足認監護人不符受監護人之最佳利益，或有顯不適任之情事者，法院得依前條第1項聲請權人之聲請，改定適當之監護人，不受第1094條第1項規定之限制，民法第1106條之1第1項定有明文。前開關於未成年人監護規定，依民法第1113條之規定，於成年人之監護準用之。是受監護宣告之人之監護人之改定，自應以有事實足認監護人不符受監護人之最佳利益，或有顯不適任之情事者，始足當之。

三、經查，聲請人主張其為相對人之子，相對人前於106年11月2

01 2日經本院裁定為受監護宣告之人，並選定甲○○為監護
02 人，指定乙○○為會同開具財產清冊之人等情，經本院依職
03 權調取本院106年度監宣字第438號監護宣告事件卷宗查閱屬
04 實。就聲請人質疑甲○○與乙○○有不當處分相對人系爭不
05 動產乙節，甲○○於114年2月4日到庭稱：系爭不動產係於
06 相對人受監護宣告前即移轉登記至伊名下等語，並經本院向
07 桃園市八德地政事務所函調系爭不動產之地籍異動索引之結
08 果，系爭不動產確實於106年7月13日以配偶贈與為登記原
09 因，由鍾雨泉贈與甲○○，此有上開事務所114年2月12日函
10 暨所附地籍異動索引在卷足參，核與甲○○所述情節相符，
11 則系爭不動產並非受監護宣告人鍾雨泉之財產，聲請人此部
12 分主張，容有誤會。又聲請人雖指稱乙○○有脅迫甲○○將
13 將相對人之財產及證件全部交由乙○○保管，意圖不明，恐
14 有侵害聲請人將來繼承之權利之虞，乙○○顯已不適任相對
15 人之會同開具財產清冊之人云云，惟聲請人並未提出相關事
16 證以實其說，難認乙○○有聲請人所指稱有不適任會同開具
17 財產清冊之人之情形。而聲請人雖於114年2月4日訊問期日
18 表示改定由鍾瑀芯為相對人之監護人，然迄今仍未提出鍾瑀
19 芯同意擔任監護人之同意書到院。本院審酌上開事證，認為
20 甲○○、乙○○擔任相對人之監護人、會同開具財產清冊之
21 人，應無不符相對人最佳利益或有顯不適任之情事，聲請人
22 前開主張既非以相對人之最佳利益為考量，甲○○及乙○○
23 所為亦難認有何不符合相對人利益之情形，是聲請人之聲請
24 為無理由，應予駁回。

25 四、爰裁定如主文。

26 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

27 家事第一庭 法官 李佳穎

28 以上正本係照原本作成。

29 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告
30 費用新台幣1,500元。

31 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日