

臺灣桃園地方法院民事裁定

114年度訴字第297號

原告 李文齡

訴訟代理人 劉彥廷律師

被告 張敏盈

上列當事人間請求償還費用等事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣臺北地方法院。

理 由

一、按訴訟，由被告住所地之法院管轄。訴訟之全部或一部，法院認為無管轄權者，依原告聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院；民事訴訟法第1條第1項前段、第28條第1項分別定有明文。管轄權之有無，雖為受訴法院應職權調查之事項，惟當事人對此訴訟成立要件之舉證責任仍不因而免除。

二、經查：

(一)原告主張為訴外人張忠義墊支醫療、看護費用，故依民法第176條第1項之規定，請求被告於繼承張忠義之遺產範圍內，給付原告總計新臺幣（下同）969,410元暨起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息等語（桃司調字第240號卷第10-16頁）。

(二)而被告之戶籍地址位於臺北市中正區，有被告之戶籍謄本在卷可佐（本院卷第15頁），另原告未舉證證明兩造就上開償還費用之爭議，以書面約定由本院管轄，原告亦無舉證兩造曾約定償還墊支費用之履行地在本院轄區之情事；揆諸首揭條文規定，自應由被告之住所地法院即臺灣臺北地方法院管轄，原告向無管轄權之本院起訴，尚有違誤，原告向本院聲請將本件移送予臺灣臺北地方法院確有理由（本院卷第11頁），爰依聲請將本件移送於該管轄法院。

三、依民事訴訟法第28條第1項，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 2 月 20 日
民 事 第 三 庭 法 官 潘曉萱

01 以上正本係照原本作成。

02 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並應繳納抗
03 告費新台幣1500元。

04 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日

05 書記官 陳佩伶