

臺灣桃園地方法院民事裁定

115年度消債更字第163號

聲 請 人

即 債務人 黃瓊慧

代 理 人 劉宗源律師（法扶律師）

上列當事人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

主 文

債務人黃瓊慧自民國115年7月30日下午4時起開始更生程序。

命司法事務官進行本件更生程序。

理 由

一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依消費者債務清理條例所定更生或清算程序，清理其債務；債務人無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾新臺幣（下同）1,200萬元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生；法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條、第42條第1項及第45條第1項分別定有明文。又按債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解；協商或調解成立者，債務人不得聲請更生或清算。但因不可歸責於己之事由，致履行有困難者，不在此限；第75條第2項規定，於前項但書情形準用之；消債條例施行前，債務人依金融主管機關協調成立之中華民國銀行公會會員，辦理消費金融案件無擔保債務協商機制與金融機構成立之協商，準用前2項之規定，同條例第151條第1項、第7至9項亦規定甚明。

二、聲請意旨略以：聲請人即債務人黃瓊慧因積欠金融機構債務無法清償，前於民國114年8月18日向本院消費者債務清理前置調解惟不成立，又聲請人無擔保或無優先權之債務總額為2,164,371元，未逾1,200萬元，且未經法院裁定開始清算程

01 序或宣告破產，爰聲請裁定准予更生等語。

02 三、經查：

03 (一)本條例所稱消費者，指5年內未從事營業活動或從事小規模
04 營業活動之自然人；前項小規模營業指營業額平均每月20萬
05 元以下者，消債條例第2條第1、2項定有明文。依聲請人財
06 產及收入狀況說明書、財團法人金融聯合徵信中心債權人清
07 冊所示（見調解卷第15、23頁），其收入來源為從事臨時工
08 之工資，且並無擔任董監事、商業登記事業負責人、有限合
09 夥事業合夥人或經理人之記載，堪信聲請人於聲請更生前5
10 年並無從事營業活動。

11 (二)關於前置協商之要件：聲請人以其有不能清償債務情事，向
12 本院聲請債務清理前置調解，經本院以114年度司消債調字
13 第784號調解事件受理在案，嗣本院司法事務官於114年11月
14 6日開立調解不成立證明書（見調解卷第121頁），業經本院
15 依職權調閱上開卷宗核閱無訛，堪認聲請人本件之聲請已踐
16 行前開法條之前置調解程序規定，本院自得斟酌調解卷中所
17 提出之資料及調查之證據，再綜合聲請人目前全部收支及財
18 產狀況，評估其是否已達不能維持最低生活條件，而有「不
19 能清償債務或有不能清償之虞」之情形。

20 (三)關於聲請人之債務總額：聲請人雖陳報其無擔保或無優先權
21 債務總額為2,164,371元（見調解卷第11頁），然依債權人
22 之陳報，良京實業股份有限公司債權為278,580元（見調解
23 卷第73頁）；台灣金聯資產管理股份有限公司債權為415,71
24 2元、252,562元、1,466,023元（見調解卷第91、93、95
25 頁）；台新國際商業銀行股份有限公司彙整全體金融機構債
26 權合計為3,806,622元，並提供以債權本金950,401元計算，
27 並分180期、零利率，每期清償5,280元之還款方案（見調解
28 卷第111、119頁）；滙誠第二資產管理股份有限公司未陳報
29 債權暫依債權人清冊所載債權額10,781元（見調解第13頁）
30 列計，加計上開各債權人陳報之債權，合計為6,230,280元
31 （278,580+415,712+252,562+1,466,023+3,806,622+1

0,781)，爰暫以該金額為聲請人債務總額。

(四)關於聲請人之財產及收入：

- 1.聲請人名下有田賦2筆（坐落桃園市○○區○○段000○○000地號，應有部分各10萬分之93、10萬分之35）、汽車1部（92年出廠）、南山人壽保單1份（保單價值準備金180,043元），有財產及收入狀況說明書、全國財產稅總歸戶財產查詢清單、行照、中華民國人壽保險商業同業公會「保險業通報作業資訊系統資料查詢結果表」、保單價值準備金一覽表等件在卷可佐（見調解卷第15、33、45頁；本院卷第57至62頁）。
- 2.聲請人於調解不成立之日聲請更生，則其聲請前2年應自聲請調解之日即114年8月18日回溯（約為112年8月至114年7月）。聲請人陳稱前開期間有從事物流臨時工平均月薪25,000元之收入，期間合計收入60萬元等語，提出112年、113年綜合所得稅各類所得資料清單、勞工保險被保險投資保資料表、薪資袋為證（見調解卷37至42頁；本院卷第21至25頁），然聲請人現年54歲（00年0月出生，見調解卷第43頁），正值壯年，衡情仍具有通常勞動之能力，而勞動部發布施行基本工資或最低工資係一般勞工在通常情形下可能取得之最低薪資，聲請人目前每月所得低於勞動部於112年至114年發佈、實施每月基本工資或最低工資26,400元、27,470元、28,590元，衡諸其既已負債，理應積極勉力提高收入以盡力償還債務，並未說明其有何無法獲取較高收入之客觀情事，堪認其收入低於最低工資非無可能係其主觀意願所致，自應以上開基本工資或最低工資計為其每月可支配所得較為合理，俾免道德危險及符合消債條例立法意旨，故爰以上開基本工資或最低工資之金額為聲請人聲請前2年期間之可處分所得之計算基準，並按115年最低工資29,500元作為計算目前聲請人償債能力之依據。

(五)關於聲請人之必要支出：

- 1.按債務人必要生活費用，以最近一年衛生福利部或直轄市政

府所公告當地區每人每月最低生活費1.2倍定之；受扶養者之必要生活費用，準用第一項規定計算基準數額，並依債務人依法應負擔扶養義務之比例認定之；前二項情形，債務人釋明更生期間無須負擔必要生活費用一部或全部者，於該範圍內，不受最低數額限制；債務人證明確有必要支出者，不受最高數額及應負擔比例之限制，消債條例第64條之2定有明文。

2. 聲請人陳報其聲請前2年每月必要支出為按114年桃園市每人每月最低生活費1.2倍計算為20,122元等語，惟聲請人既已負欠債務，自應遵節支出，且按諸上開規定，聲請人聲請前2年必要支出仍應按112至114年度桃園市每人每月最低生活費之1.2倍計算為標準，即112年、113年每月19,172元，114年每月為20,122元，目前每月必要支出則按桃園市115年度每人每月最低生活費1.2倍即20,623元列計。

3. 聲請人主張扶養母親每月支出5,030元一節，提出戶籍謄本、全國財產稅總歸戶財產查詢清單、112年、113年全國財產稅總歸戶財產查詢清單及中華民國人壽保險商業同業公會保險業通報作業資訊系統資料查詢結果表等件為證（見調解卷第43頁；本院卷第63至71頁），依其年齡、財產及收入狀況，堪認有受聲請人扶養之必要，爰依115年度桃園市每人每月最低生活費1.2倍即20,623元為標準計算其扶養費，扣除其每月領取國保老年給付每月4,278元、三節及重陽禮金各2,500元及租屋補助每月4,800元（見本院卷37至55、75至79頁），又聲請人應與其他3名手足分擔扶養義務，則聲請人每月扶養母親之金額應為2,678元（ $【20,623元 - 4,278元 - 2,500元 \times 4次 \div 12月 - 4,800元】 \div 4人$ ），聲請人提列逾此金額之扶養費，不應准許。

4. 是以，聲請人自己及受其扶養者每月必要支出合計為23,301元（20,623元 + 2,678元）。

(六)小結：聲請人名下有如前揭(四)之1.所示之財產，如以上開收入扣除必要支出後，其每月雖有餘額6,199元（計算式為：2

9,500元－23,301元＝6,199元）可供清償債務，惟其無擔保及無優先權債權合計6,230,280元，倘以其每月所餘清償債務，需逾83年始得清償完畢（計算式：6,230,280元÷6,199元÷12個月），再考量其債務如加計還款期間之利息及違約金後，其償還年限必將延長，並審酌聲請人現年約54歲（00年0月生，見調解卷第43頁），距勞動強制退休年齡65歲約11年，堪認聲請人之收入及財產狀況，有藉助更生制度調整其與債權人間權利義務關係之必要，自應許聲請人得藉由更生程序清理債務。

四、綜上所述，聲請人係消費者，已達不能清償債務之程度，經消費者債務清理調解不成立，復查無消債條例第6條第3項、第8條或第46條各款所定應駁回更生聲請之事由，則其聲請，應屬有據，爰裁定准許，並依同條例第16條第1項規定，命司法事務官進行更生程序如主文。

五、本院裁定准許開始更生程序，俾使聲請人得以重建經濟生活，惟本裁定不生使債務消滅之效力，須聲請人於更生程序中與債權人協定更生方案，並持續履行完畢後，始能依消債條例第73條之規定使全部債務均視為消滅，附此敘明。

中 華 民 國 115 年 7 月 30 日
民事第三庭法 官 張世聰

正本係照原本作成。

本裁定不得抗告。

本裁定業已於115年7月30日下午4時公告。

中 華 民 國 115 年 7 月 30 日
書記官 尤凱玟