

臺灣桃園地方法院民事裁定

115年度消債更字第234號

聲 請 人

即 債務人 蔡耀陞

代 理 人 陳夢麟律師

上列聲請人因消費者債務清理事件聲請更生，本院裁定如下：

主 文

債務人蔡耀陞自中華民國115年6月30日下午五時起開始更生程序。並命本院司法事務官進行本件更生程序。

理 由

一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務；債務人無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾新臺幣（下同）1,200萬元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條、第42條第1項分別定有明文。次按債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解；債務人為前項請求或聲請，應以書面為之，並提出財產及收入狀況說明書、債權人及債務人清冊，及按債權人之人數提出繕本或影本；協商或調解成立者，債務人不得聲請更生或清算，但因不可歸責於己之事由，致履行有困難者，不在此限，復為消債條例第151條第1項、第2項、第7項所明定。再按法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力；法院裁定開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序；必要時，得選任律師、會計師或其他適當之自然人或法人一人為監督人或管理人，消債條例第45條第1項、第16條第1項亦有明定。

二、聲請意旨略以：聲請人即債務人蔡耀陞前積欠金融機構債務無法清償，於民國114年12月19日向本院聲請消費者債務清

01 理法院前置調解，嗣因聲請人無法與最大債權金融機構達成
02 共識而調解不成立，經本院司法事務官於115年1月20日開立
03 調解不成立證明書，聲請人後向本院聲請消費者債務清理更
04 生程序，並主張其無擔保或無優先權之債務總額為764萬
05 2,283元，未逾1,200萬元，且未經法院裁定開始清算程序或
06 宣告破產，爰聲請裁定准予更生等語。

07 三、經查：

08 (一)聲請人為消債條例第2條第1項規定之消費者：

09 本條例所稱消費者，指5年內未從事營業活動或從事小規模
10 營業活動之自然人；前項小規模營業指營業額平均每月20萬
11 元以下者，消債條例第2條第1、2項定有明文。又消債條例
12 第2條第1項所稱5年內從事小規模營業活動，係指自聲請更
13 生或清算前1日回溯5年內，有反覆從事銷售貨物、提供勞務
14 或其他相類行為，以獲取代價之社會活動，依其5年內營業
15 總額除以實際經營月數之計算結果，其平均營業額為每月20
16 萬元以下者而言，例如：平均月營業額未逾20萬元之計程車
17 司機、小商販等即屬之（參照辦理消費者債務清理事件應行
18 注意事項第1點）。經查，依聲請人勞保災保被保險人投保
19 資料表及國稅局綜合所得稅各類所得資料清單所示，可知聲
20 請人於聲請更生前，應無從事小額營業活動，自得依消債條
21 例聲請更生，合先敘明。

22 (二)關於前置協商部分：

23 聲請人前以其有不能清償債務情事，向本院聲請債務清理前
24 置調解，經本院以114年度司消債調字第1180號調解事件受
25 理在案，嗣經本院司法事務官於115年1月20日核發調解不成
26 立證明書等情，業經本院依職權調取上開調解案卷查明無
27 訛，是聲請人確已依消債條例第151條第1項、第153條之1之
28 規定，於聲請更生前聲請法院調解，本院自得斟酌該調解案
29 卷中所提出之資料及調查之證據，再綜合聲請人目前全部收
30 支及財產狀況，評估是否已達不能維持最低生活條件，而有
31 不能清償債務或有不能清償之虞之情形。

01 (三)關於債務總額部分：

02 依本院前於調解程序中函詢全體債權人陳報債權結果，合迪
03 股份有限公司陳報其債權總額為8萬1,386元（以聲請人所有
04 車牌號碼：000-000機車設定動產抵押之有擔保債權，惟該
05 車已逾使用折舊年限而經債權人評估無受償實益，預估不足
06 額為全部，本院認此筆債權列為無擔保債權應為適宜）、台
07 新國際商業銀行股份有限公司陳報其債權總額為14萬4,554
08 元、裕融企業股份有限公司陳報其債權總額為58萬6,758元
09 （以聲請人所有車牌號碼：0000-00汽車設定動產抵押之有
10 擔保債權，惟該車已逾使用折舊年限而經債權人評估無受償
11 實益，預估不足額為全部，本院認此筆債權列為無擔保債權
12 應為適宜）、裕富數位資融股份有限公司陳報其債權總額為
13 21萬6,908元（以聲請人所有車牌號碼：000-0000機車設定
14 動產抵押之有擔保債權，惟該車已逾使用折舊年限而經債權
15 人評估無受償實益，預估不足額為全部，本院認此筆債權列
16 為無擔保債權應為適宜）；另依本院函詢全體債權人陳報債
17 權結果，中國信託商業銀行股份有限公司陳報其債權總額為
18 257萬4,502元、民間債權人「黃榆琳」陳報其債權總額為38
19 萬元、民間債權人「黃秀鳳」陳報其債權總額為70萬元、民
20 間債權人「靳駟茆」陳報其債權總額為90萬元、民間債權人
21 「張耀元」陳報其債權總額為220萬元。綜上，總計聲請人
22 之無擔保或無優先權之債務總額約為778萬4,108元，未逾
23 1,200萬元。

24 (四)關於聲請人之財產及收入：

25 依聲請人所提出財產及收入狀況說明書、全國財產稅總歸戶
26 財產查詢清單等資料，顯示聲請人名下有上開所述均已逾使
27 用年限而幾無殘值之汽車1部及機車2部；另有亞太全球人壽
28 終身壽險（保單號碼：Z000000000號）及國泰人壽鍾愛終身
29 壽險（保單號碼：0000000000號）之保險，保單解約金分別
30 約為6萬8,166元、5,105元，金額均未逾最近一年衛生福利
31 部或直轄市政府所公告每人每月最低生活費1.2倍計算之6個

月金額中最高標準，不得作為扣押或強制執行之標的（115年度為14萬9,358元）。另收入來源部分，依聲請人113、114年度綜合所得稅各類所得資料清單顯示各為64萬2,873元、43萬8,698元。據聲請人陳稱其自115年1月起迄今於強固保全股份有限公司任職，每月應領薪資視該月份加班時數多寡而異，約5萬3,000元至6萬元不等，並提出自115年1月起至同年4月止之薪資明細表、勞動部勞工保險局勞保就保災保被保險人投保資料表在卷可憑（見更生卷第45、54至57頁），故本院暫以每月收入5萬6,500元【（5萬3,000元+6萬元）÷2】，作為計算聲請人目前清償能力之依據。

(五)關於聲請人之必要支出部分：

按債務人必要生活費用，以最近一年衛生福利部或直轄市政府所公告當地區每人每月最低生活費1.2倍定之；受扶養者之必要生活費用，準用第一項規定計算基準數額，並依債務人依法應負擔扶養義務之比例認定之；前二項情形，債務人釋明更生期間無須負擔必要生活費用一部或全部者，於該範圍內，不受最低數額限制；債務人證明確有必要支出者，不受最高數額及應負擔比例之限制，消債條例第64條之2定有明文。經查，聲請人主張其現每月個人必要支出依上開標準計算，桃園市115年度平均每人每月最低生活費1.2倍即2萬0,623元，是認聲請人目前每月個人必要支出為2萬0,623元。

四、從而，聲請人以上開收入扣除必要支出後，每月餘額3萬5,877元（5萬6,500元-2萬0,623元）可供清償債務，而聲請人現年51歲（64年出生），距勞工強制退休年齡（65歲）尚約14年，審酌聲請人目前之收支狀況，仍須18.1年左右方得清償前揭所負欠之無擔保債務總額，至其退休時止，顯無法清償其前揭所負欠之債務總額，考量聲請人所積欠債務之利息及違約金仍在增加中等情況，堪認聲請人之收入及財產狀況，有藉助更生制度調整其與債權人間權利義務關係之必要，自應許聲請人得藉由更生程序清理債務。

01 五、綜上所述，聲請人係消費者，其有無法清償債務之情事，經
02 消費者債務清理調解不成立，而查無消債條例第6條第3項、
03 第8條或第46條各款所定應駁回更生聲請之事由，則其聲
04 請，應屬有據，爰裁定准許，並依同條例第16條第1項規
05 定，命司法事務官進行更生程序如主文。

06 中 華 民 國 115 年 6 月 30 日
07 民事第二庭 法 官 陳炫谷

08 上為正本係照原本作成。

09 本件不得抗告。

10 本裁定已於115年6月30日下午5時公告。

11 中 華 民 國 115 年 6 月 30 日
12 書 記 官 鄭智嘉