臺灣桃園地方法院民事裁定

115年度監宣字第427號

聲　請　人　莊政雄

　　莊育景

相　對　人　莊淑貞

000000000000000000

000000000000000000

上列當事人間監護宣告事件，本院裁定如下：

主　文

一、宣告莊淑貞（民國00年00月00日生，身分證統一編號：Z000000000號）為受監護宣告之人。

二、選定莊育景（民國00年0月00日生，身分證統一編號：Z000000000號）為受監護宣告之人之監護人。

三、指定莊政雄（民國00年00月00日生，身分證統一編號：Z000000000號）為會同開具財產清冊之人。

四、程序費用由受監護宣告之人負擔。

理　由

一、聲請意旨略以：聲請人莊政雄、莊育景分別為相對人莊淑貞之父及胞兄，相對人因智能問題，致不能為意思表示或受意思表示，或不能辨識其意思表示之效果，為此依法向法院聲請准對相對人為監護宣告，並請選定聲請人莊育景為監護人，指定聲請人莊政雄為會同開具財產清冊之人等語。

二、本院之判斷：

㈠按「對於因精神障礙或其他心智缺陷，致不能為意思表示或受意思表示，或不能辨識其意思表示之效果者，法院得因本人、配偶、四親等內之親屬、最近一年有同居事實之其他親屬、檢察官、主管機關、社會福利機構、輔助人、意定監護受任人或其他利害關係人之聲請，為監護之宣告。」民法第14條第1項定有明文。經查：

㈠聲請意旨所指之事實，業據聲請人陳明在案，並提出相對人之身心障礙證明影本為佐，亦有本院向桃園市政府函調之相

對人身心障礙鑑定資料在卷可憑。復經本院於鑑定人陳修弘（即聯新國際醫院精神科專科醫師）前訊問相對人，相對人對於本院所詢均未回應，此有本院115年7月1日訊問筆錄在卷可憑。又經本院囑託鑑定人鑑定，鑑定結果略以：據病歷記載、家屬陳述、鑑定當日訪談及心理衡鑑之綜合判斷，合併個案的智力功能（FSIQ< 40）及適應功能考量，個案目前應落於重度智能不足的範圍，同時出現顯著的自閉症症狀，無法處理一般日常生活與小額財務，重大財務與法律決策能力亦明顯受損，致不能為意思表示或受意思表示，或不能辨識其意思表示之效果等語，此有聯新國際醫院115年7月16日聯新醫字第2026070110號函暨所附精神鑑定報告書在卷可憑。堪認相對人因心智缺陷，致不能為意思表示或受意思表示，亦不能辨識其意思表示之效果。

㈡從而，本件聲請宣告相對人為受監護宣告之人，核無不合，應予准許。

㈡次按「受監護宣告之人應置監護人。」「法院為監護之宣告時，應依職權就配偶、四親等內之親屬、最近一年有同居事實之其他親屬、主管機關、社會福利機構或其他適當之人選定一人或數人為監護人，並同時指定會同開具財產清冊之人。」「法院選定監護人時，應依受監護宣告之人之最佳利益，優先考量受監護宣告之人之意見，審酌一切情狀，並注意下列事項：一、受監護宣告之人之身心狀態與生活及財產狀況。二、受監護宣告之人與其配偶、子女或其他共同生活之人間之情感狀況。三、監護人之職業、經歷、意見及其與受監護宣告之人之利害關係。四、法人為監護人時，其事業之種類與內容，法人及其代表人與受監護宣告之人之利害關係。」民法第1110條、第1111條第1項及第1111條之1亦分別定有明文。經查：

㈠相對人查無意定監護受任人，此有意定監護資料查詢結果在卷可參。又本院無從經詢問探知相對人之主觀意願，此有本院前開訊問筆錄在卷可憑。而相對人未婚，其母已歿，其父

及手足均同意本件聲請意旨等情，有其等同意書及戶籍資料在卷可稽。復經本院委請主管機關及社會福利機構派員訪視，相對人目前與聲請人莊政雄、莊育景等家人同住，受照顧狀況未見明顯不適情形，聲請人莊政雄、莊育景均未見有明顯不適任之消極原因等情，有桃園市社會工作師公會115年6月30日桃社師字第115434號函暨所附桃園市政府社會局社會工作科監護宣告調查訪視報告在卷可憑。

㈡爰審酌上情，選定聲請人莊育景為受監護宣告之人即相對人之監護人，並指定聲請人莊政雄為會同開具財產清冊之人。

三、依民法第1113條準用同法第1099條、第1099條之1規定，監護開始時，監護人對於受監護人之財產，應會同會同開具財產清冊之人，於2個月內開具財產清冊並陳報法院，於財產清冊開具完成並陳報法院前，監護人對於受監護人之財產，僅得為管理上必要之行為，附此敘明。

四、依家事事件法第168條第1項、第164條第2項，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　7　　月　　24　　日

家事第一庭　　法　官　翁健剛

以上正本係照原本作成。

如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告費新臺幣1,500元。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　7　　月　　24　　日

書記官　葉冠賢